

# Filozófia összefoglaló

Szerző dezs

## Fiozófia összefoglaló

### I. MI A FILOZÓFIA?

1. Világkép,  
világnézet, filozófia  
Az embert körülvevő  
természeti környezet szerkezetére  
és működésére  
vonatkozó ismereteket összefoglaló  
ismeretrendszert egyszóval világképnek  
nevezzük. Visszatükrözi mindazt, ahogy az  
ember a tőle függetlenül létező  
külső  
világot tudatosítja, leképezi  
magában anélkül, hogy a hozzá  
való viszonyát  
tisztázná. Amikor mindezek  
megválaszolásán felül  
már olyan kérdések is  
felmerülnek, hogy mi köti össze az embert az  
őt körülvevő világgal, hat-e ő a  
környezetére, illetve a környezete  
rá, amikor az ember magára vonatkoztatva  
értékeli is a  
világképének elemeit: mi  
jó, mi rossz, mi hasznos illetve  
haszontalan, felfedezi az önmaga és  
társadalmi illetve természeti környezete  
közötti összefüggéseket  
vagy különbségeket, azokat  
értékeli és  
értékeléseivel  
szemben elkötelezetté válik &ndash;  
ez  
már világnézet.  
A világnézet mindig  
tartalmaz világképet. A  
világképnek világnézeti  
következményei vannak. A  
világkép és a  
világnézet  
összefonódottsága sok  
filozófus szerint oly magas mértékű,  
hogy fogalmi  
megkülönböztetésük nem  
indokolt, számukra a két kifejezés  
egymás szinonímája.  
A filozófia  
szűkebb fogalom a világnézetnél,  
logikai nyelven  
nevezhetnénk a világnézet  
fajfogalmának. Minden filozófia  
világnézet,  
világnézeti kérdésekkel  
és válaszokkal foglalkozik.  
Filozófiáról

beszélhetünk akkor, amikor az ember  
spontánul kialakult  
világnézetének elemei  
közötti kapcsolatok és szerepük  
tudatosulnak és elméleti  
megalapozást kapva rendszereződnek. A filozófia a  
világnézeti ismeretek egy  
rendezett elméleti szintje, orientál  
bennünket a rajtunk kívül  
létező világban  
és saját világunkban.  
A szaktudományok  
fejlődésével az a világkép,  
amelyre a tudományt  
tisztelő filozófiák legitim módon  
támaszkodhatnak, jelentősen átalakult. Ez a  
világkép már  
&ldquo;varázstalanított&rdquo;,  
demitologizált, dezanropomorfizált.  
Az ember a természeti  
környezete megértésekor kezdetben a  
saját  
magatartásának  
megfigyeléséből indult ki. Az ember cselekedetei  
mögött  
szándékok, elérendő célok  
húzódnak meg. A természeti  
környezetében végbemenő  
történekekről is  
feltételezte, hogy célra, valaminek az  
elérésére irányulnak.  
De ki tűzte ki ezt a célt? Bizonyára az emberi  
lélekhez hasonló szellemek  
állnak a háttérben &ndash;  
gondolták. Azt a szemléletet, és  
világmagyarázatot, amikor  
a világot az ember  
&ldquo;hasonmására&rdquo;  
képzelik el, a természeti erőkben vagy azok  
mögött irányító  
értelmet feltételeznek, antropomorfizmusnak  
nevezzük. E  
szemléletnek a mai napig számtalan alakja  
fennmaradt, a mai teologikus  
felfogásokban is tetten érhető.  
Még a mai kor embere  
számára is túlságosan  
csábító annak a  
feltételezése, hogy az ember értelmes  
célért létezik a világban,  
és külső  
értelem irányítja az  
életfeltételeit jelentő természetet  
is. Goethe Faustja  
mondja a tenger vad hullámainak  
láltán:&rdquo;Ami a  
kétségbeesésig képes volna  
megfélemlíteni, az a fékezhetetlen  
elemek céltalan ereje.&rdquo;  
A tudomány  
eredményeiből  
szintetizálódó tudományos  
világképben a  
természet az  
embertől

függetlenül,  
közömbösen létezik,  
léte és működése nem  
célra orientált, a  
világtörténelem nem  
finálisan determinált: azaz a  
tudományos világnézet dezantropomorf.

A szaktudományok hatnak a  
filozófiákra, amelyek összhangban  
kívánnak  
maradni (kerülni) a tudományos  
világképpel. Ez a törekvés  
azonban nem minden  
filozófiára jellemző.

2. A filozófiai  
gondolkodás keletkezése. Az  
európai filozófiai gondolkodás az i.e.  
VI. Évszázadban az ókori  
görög  
kultúrában keletkezett, éspedig a kor  
uralkodó világnézetével, a  
mitológiával  
szemben. A görögség akkor  
lépett a fejlődésének abba a  
szakaszába, amikor a  
mágiával és  
mitológiával átszőtt  
világkép és  
világnézet, már sokak  
számára nem  
volt olyan meggyőző, hogy arra alapozzák  
magatartásukat,  
életstratégiájukat és  
életmódjukat.  
A mágia  
annak a felismerése,  
hogy az embert körülvevő környezet  
átalakítható, az ember  
számára kedvezővé tehető. Az a  
mód, az a cselekvéssor,  
amely ezt az átalakítást  
lehetővé tette számos felesleges, az  
elérendő cél  
szempontjából szükségtelen  
elemet tartalmazott. (Pl. sikeres harc vagy vadászat  
momentumainak megismétlése az újabb  
harc vagy vadászat előtt.) A sámánok  
mágiával gyógyítottak: de  
amelyik valóban gyógyított, annak  
eljárásában voltak  
valóságos  
gyógyító hatású  
elemek is.  
A mítoszban  
gondolkodó ember  
már nem csak önmagát  
különböztette  
meg a környezetétől, hanem a  
környezetét is differenciálta.  
Megkülönböztette az  
ember számára  
befolyásolható részt, amelyet  
saját világa, az e világ

részének tekintett. Mai kifejezéssel ez volt az immanens világ. Az embert körülvevő világ másik része az ember számára mindig elérhetetlen, saját eszközeivel, akaratával nem befolyásolható világ, amely ugyanakkor sorsdöntő hatással van az ember világára, és magára az emberre. A túlvilágra vonatkozó ismereteikben mindig ott volt a bizonytalanság, a titok, a misztikum.

A mítosz alkalmas volt az adott embercsoport fontos, de lényegében nem ismert sorskérdéseinek megmagyarázására. Így születtek az eredetmondák, illetve az adott népközösség történelmének, vagy mindennapi életének fontos mozzanatait megmagyarázó „mesék”, mítoszok, regék, amelyekben egymással összefonódva kaptak szerepet a valós, evilági erők és tényezők a túlvilág erőivel, isteneivel és más transzcendens szereplőkkel együtt. E mítoszok rendszere adja a mitológiát. A mágia még nem magyarázat. A mitológiával jelenik meg a világnézet, amely a maga módján tisztázza az ember viszonyát az immanens és transzcendens világhoz egyaránt.

Az első filozófusok a mitológiánál stabilabb kapaszkodókat kerestek világnézetükhöz. Egy részük jóllehet a világ lényegét szellemi természetűnek ítélte meg, kevesebb hittel voltak az ember számára megfejtethetlen titkok iránt. Nagyobb bizalommal voltak az emberi tapasztalatok, illetve az azokon nyugvó, azokkal összhangra törekvő ismeretek iránt, amelyekre alapozva az ember cselekvőképessége, a természettel szembeni szabadsága megnő. Ilyen filozófus volt Platón, aki feltételezett egy másik, szellemileg létező világot a földi világunkon túl. Szerinte az ember születése előtt itt, az ideák világában élt, és képes arra visszaemlékezni. Ebből a visszaemlékezésből merítheti az ember a legbiztosabb ismereteit, amelyek életvezetése számára is

iránymutatóak lehetnek. Ez a másvilág megközelíthetetlen az emberi érzékszervek útján. A görög filozófusok abban megegyeztek, hogy az embereknek bízniuk kell az igényes megismerés útján megszerezhető, magasabb szintű ismeretekben, bölcsességekben, sőt ezeket kell életvezetésük alapjává tenni. Jellemző módon magukat nem is bölcs embereknek, hanem bölcsesség szerető embereknek (filo- szófusoknak) tartották.

A bölcsességek a kezdeti időben együvé tartoztak a matematikai, csillagászati, természeti és életvezetésre vonatkozó magasabb ismeretek. Ez volt a tudomány amivel helyettesíthették a mitológiát. Annak ellenére, hogy manapság sokak a filozófia &ldquo;kiürítésének&rdquo; folyamatáról beszélnek, elmondhatjuk, hogy a filozófiának még mindig maradt bőséges tereuma. Hiszen a tudatos világnézeteket adó eszmerendszerekre mindig szüksége lesz az embereknek és az önállósult filozófiai diszciplínák (etika, esztétika, stb.) sem nélkülözhetik a filozófiai megalapozottságukat.

II.  
A filozófiai megismerés sajátosságai

A filozófia az ember világában való tájékozódáshoz, eligazodáshoz ad ismereteket és fejleszt ki képességeket. Nem lineárisan építkező tudomány, mint például a matematika, vagy általában a természettudományok. A filozófusok megállapításai nem végleges, hanem lehetséges igazságokat mondanak ki. Ismereteik és élettapasztalataik egyéni szintézisét adják,

még ha támaszkodnak is a szaktudományokra, akkor sem csak megismétlik, hanem egyéni szintézisben használják fel az eredményeiket.

A filozófiának akkor is meg kell fogalmaznia kérdéseit, és választ kell keresnie és adnia rájuk, ha hiányos előismeretekkel rendelkezik. Hiszen az embernek élete során döntéseket kell folyamatosan hoznia és ehhez kapaszkodókra van szüksége.

A filozófiának joga van rákérdezni minden korábbi „igazságainkra” , álláspontunkra újabb megerősítést vagy éppen korrekciót igényelve. Arra például : alá kell e rendelnie az egyénnek saját érdekeit a közösség érdekeinek, vannak e olyan jogaik, amelyeknek prioritása van a közösségi érdekekkel szemben? Ha igen miért? Stb. Csupa olyan kérdés, amelyekre az igényes ember választ keres. Fenntartja a jogot magának, hogy ezeket a kérdéseket feltegye és önmaga számára érthető választ kapjon rájuk. E kérdések feltevésekor és a válasz keresésekor, megtalálásakor az ember tulajdonképpen filozofál. A filozofálás lényege: újabb és újabb próbára kitenni korábbi bizonyosságainkat, és újabb bizonyosságokat találni, amelyek megbízható kiinduló pontjai lehetnek állásfoglalásainknak, magatartásunknak.

A filozófia lényege a bölcsesség szeretete és a bölcsességre való törekvés.

Jaspers így fogalmaz: „A filozófia lényege nem az igazság birtoklása, hanem az igazság keresése, tekintet nélkül arra, hogy hány filozófus hamisítja meg a szó értelmét dogmatizmusával, az oktató elvek tömegével, azzal a szándékával, hogy végérvényes és teljes legyen. A filozófia úton-levést jelent .Kérdései lényegesebbek válaszáinál, s minden kérdése

további kérdéseket  
 szül.&rdquo;  
 A tudomány és a  
 filozófia sokban hasonlítanak, de  
 legalább ennyiben  
 különböznek is. Mindkettő  
 az  
 absztrakt fogalmi  
 gondolkodás olyan rendszerét  
 építi ki magának,  
 amelyben logikai  
 koherenciára törekszik.  
 Ebből adódóan a tudomány  
 eredményei beépíthetők valamely  
 filozófiai rendszerbe.  
 Mindkettő a tárgyukon  
 belül az  
 &ldquo;általánosra&rdquo;  
 vonatkozó objektív  
 törvények  
 feltárására törekszik. A  
 szaktudomány a  
 szakterületének keretein belül a  
 filozófia a  
 &ldquo;világegész&rdquo;  
 keretén belül.  
 Lényeges  
 különbségük, hogy a  
 tudomány az emberi tapasztalat tényein  
 alapuló &ndash; a logika szabályainak eleget  
 tevő &ndash;  
 általánosításokon nyugszik  
 és  
 hipotéziseit csak tudományos igényű  
 bizonyítottság esetén emeli be  
 tételei  
 közé. Egy  
 tudományos kérdésre egy  
 igaz feleletet ad  
 a tudomány még akkor is, ha az adott  
 tétel is  
 magán viseli a relatív ( a nem  
 teljesség , a  
 pontosíthatóság jellegét).  
 A  
 filozófiai gondolkodást  
 kevésbé kötik a  
 bizonyítási kötelezettségek.  
 A  
 tényanyag és érvanyag itt  
 inkább a demonstráció, a  
 példaszerű bemutatás  
 szerepét játssza. A hipotéziseket mint  
 lehetséges igazságokat kezeli  
 mindaddig, amíg azok  
 nem kerülnek  
 feloldhatatlan logikai  
 ellentmondásba az adott filozófiai  
 gondolatrendszer más tételeivel, illetve a  
 tapasztalattal.  
 A világban  
 tájékozódni, és cselekedni  
 akaró embert nem elégíthet ki  
 egy olyan helyzet, hogy kérdéseire még  
 nincs válasz,

nem elégedhet meg a &ldquo;tudományos hallgatással&rdquo;. Ha nincs bizonyítottan igaz válasz , akkor megelégszik a számára elérhető lehetséges igaz válasszal. Ez a magyarázata annak, hogy a különböző filozófiai irányzatok egy sor kérdést másként, gyakran egymásnak ellentmondóan válaszolnak meg. A tudomány csak bizonyított állításokból építkezhet, a filozófia tudományosan nem cáfolt hipotézisekből is. A filozófia az emberi lét lényegét kívánja feltárni a világlétben és más emberekkel való létviszonyában. Világnézetén keresztül az egyén fogalmazza meg az értékelését és viszonyát a világhoz. A világ az ember számára adott és ebben az értelemben objektív, de a hozzávaló tudatos viszonyát ő alakítja ki és fogalmazza meg (jól vagy kevésbé jól), így az szubjektív. Ez a szubjektív elem a világnézeti &ndash; filozófiai &ndash; sokszínűséghez vezet. A világot teljes mélységében csak az ismerheti meg, aki &ldquo;kívülről&rdquo; néz le rá, aki nem része ennek a világnak. Ha van transzcendens lény (Isten), akkor ő, ha nincs akkor marad a viszonylagos emberi megismerés, és marad a filozófia, ami az útonlevő embernek segít - nem általános érvénnyel, hanem bizonyos élethelyzetekben, bizonyos viszonyok megítélésében &ndash; eligazodni, segít helyzetének megítélésében, lehetőségeinek feltárásában. A filozófiai megismerés sajátosságából adódóan a filozófia oktatás célja sem lehet más, mint kifejleszteni a hallgatóban a világnézeti tájékozódó képességet. Az elődök példáján tanulva magunknak is képessé kell válnunk a problémák meglátására, kérdések felvetésére, és válaszok



megfogalmazására. A filozófiai gondolatnak mindig saját alkotásként kell létrejönnie. Mindenkinak magának kell megalkotnia.

#### 4. A filozófia

hasznáról

Az értelmiségi ember számára szükséges valamiféle tudatos, koherens világnézet, amelynek elméleti szintje magasabb és igényesebb a spontán világnézetnél, azaz szüksége van filozófia kulturáltságra, enélkül nagyon is féloldalas lenne a felkészültségünk, nagyobb lenne az ún.

„szakbarbárság” veszélye. A világnézet,

világkép létrejöhet spontán módon, és tanulás során,

illetve a két folyamat keveredése

útján. A filozófiát az

emeli a spontán

világnézet fölé, hogy

igényes válaszokat kíván

megfogalmazni a világnézeti

kérdésekre, a válaszokban egyfajta

koherenciára (logikai illeszkedésre)

törekszik. Nem állíthatjuk, hogy a

filozófia tudomány, csak arra utalhatunk,

hogy a fogalomhasználat

következetességével, a

kijelentések logikai

kapcsolódásával, indoklási

igényével, magyarázatával a

tudományos igényt

figyelembe veszi és alkalmazza. Ez a tudományos

igény az, amely megkülönbözteti

a filozófiát a

teológiától is.

A filozófia azért

szükséges az ember számára,

hogy otthon érezhesse

magát abban a világban, amelyben él.

Az emberi világ kellő megismeréséhez

van

szüksége az embernek az elméleti tudat

szintjét elérő

világnézetre, azaz

filozófiára.

Az

értelmiségképzésen

belüli filozófia tanulmányok ahhoz

járulnak

hozzá, hogy jobban értse az

értelmiségi

ember a világot,

amelyben otthon kell lennie és tudatosabban

alakíthassa

ki a

hozzávaló viszonyát.

## 5. A filozófia területei

Attól függően, hogy egy-egy konkrét filozófia a valóság mely részterületének megmagyarázására irányul filozófiai diszciplínákat különböztethetünk meg. Főbb filozófiai diszciplínák:

1. Lételmélet (ontológia)

A létező dolgok, valamint általában a létezés közös

törvényszerűségeinek leírására vállalkozik.

## 2. Ismeretelmélet (gnoszeológia)

Az emberi megismerés lehetőségeit, korlátait és általános törvényszerűségeit vizsgálja.

## 3. Dialektika.

A létező dolgok közötti egyetemes összefüggés formáit, a mozgás egyetemes törvényeit, valamint a megismerés folyamat- jellegét, annak fejlődési törvényeit írja le.

## 4. Természetfilozófia.

A modern természettudományos világkép világnézeti-filozófia konzekvenciáit kutatja. Számos alterületre tagolódik (pl. a genetika világnézeti problémái, modern kozmológia, stb.)

## 5.

Társadalomfilozófia. Többféle terjedelemben használt fogalom. Legszélesebb értelmezésben a természetfilozófia ellenfogalma. Felölel minden az emberi társadalommal (és az emberrel) összefüggő filozófiai problémát. Szűkebb értelemben az emberi társadalommal (társadalmakkal) közösségek kialakulásával, létével, fejlődésével kapcsolatos világnézeti kérdéseket öleli fel. Általános társadalomértelmezést ad, így részben fedik egymást az általános szociológia néven jelölt diszciplínával.

## 6. Filozófiai

antropológia.

Főbb kérdései: Mi az ember? Mitől ember az ember? Milyen módon fejlődött ki az ember?

7.

Történelemfilozófia.

Az emberi társadalom kialakulása és történelmi fejlődése általános törvényeit írja le. Kutatja az egyes ember szerepét és lehetőségeit a történelemben.

8. Politikai filozófia.

A társadalom politikai életének filozófia értelmezése és leírása.

9. Erkölcsefilozófia.

A társadalom (és az egyén) erkölcsi élete filozófiai problémáinak, értelmezéseinek szintézise.

10. Vallásfilozófia.

A vallás lényegének, az ember és a transzcendens viszonyának, a vallás társadalmi szerepének filozófiai kérdései.

11. Esztétika.

Művészetfilozófia. Az esztétikum különböző kategóriákban való megjelenését, törvényszerűségeit vizsgálja, főként a művészetben.

III.

## A LÉTÉLMÉLET PROBLÁMÁI

Azt a filozófiai gondolkodásnak azt a területét, amely a léttel, a lét értelmezésével, a létezők fajtaival, felépítésük és átalakulásuk közös törvényeivel foglalkozik - ontológiának nevezzük. Az ontológia kérdéseit boncolgatta már az ókorban a preszokratikus görög filozófia is , kersvén az őselemet (archét), ami az ő felfogásukban olyan végső alapja minden létezőnek, amiből a fejlődés során minden konkrét minőségű dolog keletkezett. Az újkori filozófiában aztán a szubsztancia fogalma veszi át az arcsé szerepét.

Platón szerint a földi, egymáshoz hasonló dolgok csoportjának van egy eredeti, tökéletes szellemi mása, ideája abban a másik világban, amit az ideák világának nevezett.

E világ tökéletlen mása a földi világ &ndash; állította.

### 1. Szubsztancia

Az ontológiának a létezők viszonyait, sajátosságait leíró része feltételezi, hogy az egyes embertől független, objektív valóságban az ember csak szereplő, annyi aktivitással, amennyit a determináltsága megenged. Ezeknek az ontológiáknak központi kategóriája a szubsztancia, amelyet olyan önálló, végső létezőként definiálnak, amelynek lét oka önmaga. Minden más konkrét létező a szubsztanciákból épül fel. Attól függően, hogy a filozófiák hány létező szubsztanciát tételeznek fel, monista, dualista és pluralista irányzatok különíthetők el.

### 2.Monizmus

A monista filozófiák feltételezik, hogy minden létezőben van valami végső, közös elem amelyekből felépülnek a konkrét dolgok. A létről szóló elméletnek le kell írnia

a feltételezett szubsztancia lényegét,  
természetét, lényeges  
tulajdonságait,  
fel kell tárnia a konkrét  
képződmények  
keletkezésének,  
működésének  
törvényeit.

A materializmus  
a filozófia egyik monista irányzata, amely az  
anyagban véli felfedezni az  
általá egyetlennek tekintett szubsztanciát.

A  
matematikus-filozófus Bertrand Russel és a  
materialista Engels egyike sem  
kétkedett az elmétől-tudattól  
független anyag reális  
léteben amely térben  
létezik és mozog.

A XX. századi  
fizika által hozott  
természettudományos ismeretek alapján  
nyilvánvalóvá vált,  
hogy az anyag nem csak tárgyi és testi, hanem  
folytonos mező formájában is  
létezhet. Sőt változtatható  
állapotai átalakulhatnak egymásba. A  
mezőkre pedig  
nem jellemző a koncentrált  
térsítőtés hanem a tér csak  
egy adott részében  
vannak jelen a különböző terek.

A szocialista világ  
valamikori vezetői (néha bizony teljes sikerrel) igyekeztek  
a filozófiát a  
politika  
szolgálólányává  
tenni, nagy kárt okozva ezzel a filozófia  
fejlődésének. Ugyanakkor nem javasolt  
és értelmetlen is  
lenne, ha „tárgyalás  
nélkül” dobnánk ki az  
ablakon akár a marxi-engels-i dialektikus materializmust, de  
különösen a XX.

század második felének materialista  
próbálkozásait. Gondolok itt az  
argentin  
Mario Bunga kritikai materializmusára ugyanúgy  
mint a francia Lucien Sévé  
megújítási  
törekvéseire. Ugyanis egy filozófiai  
nézetrendszert kritikailag kell  
legyőzni és semmi esetre sem érdemi kritika  
nélkül megbélyegezni, ami csak  
politikai eszköz lehet, meglehetősen távol  
áll azonban a kulturált filozófiai  
élettől.

A modern  
materializmus alapfogalma az anyag, amit szubsztanciának  
tekint. Az anyagon  
értik mindazt a létezőt, amely az emberi  
tudattól függetlenül is  
létezik.

A materialista  
ontológia egy másik nagy

vállalkozása a társadalom  
életének,  
determináltságának  
materialista értelmezése. Ennek követői  
arra figyelmeztetnek, hogy a történelem  
megismerésének kulcsa és  
valóságos mozgásának  
hajtóereje azokban a  
tényezőkben  
rejlnek, amelyek a történelmileg  
cselekvő emberek indító okai  
mögött állnak, és  
végső soron amelyek az emberek  
anyagi életfolyamataiból erednek.  
A monista  
felfogások másik alapvető irányzata az  
objektív idealizmus,  
amely  
feltételez az emberi és természeti  
világon túl egy  
önálló léttel  
bíró szellemi  
világot, mint szubsztanciát. Az  
objektív szellem determinálja az anyagi  
valóságot  
is, az anyagi létszférától  
elvitatják az öndetermináló  
képeességet. Az anyag és  
az anyagi világ itt önmozgásra  
képtelen, önmagának nem  
létoka, azaz nem  
szubsztancia. Az egyetlen szubsztancia az objektív szellem.  
Az anyagi világ már  
a létét is ennek az objektív  
szellemnek köszönheti. Ebben a felfogásban  
az  
objektív szellem önálló  
létre képes és önmaga oka,  
tehát szubsztancia.  
Monista  
irányzatként kell  
megemlítenünk a szubjektív  
idealizmust, amely  
abból  
indul ki, hogy az ember ismeretei csak az érzéki  
megismerésből adódhatnak.  
Azonban az ész sohasem a külvilággal van  
kapcsolatban, hanem csak saját  
érzeteivel. Az egyén tudatában  
megjelenő világ milyensége az egyén  
szubjektumától függ, ebben az  
értelemben az egyén teremti azt a  
látszatvilágot  
(„jelenségvilágot”) amelyben  
él.  
Ahhoz a  
feltevéshez, hogy a világon csak Én  
létezem, más emberek és anyagi dolgok  
létének bizonyosságát nem  
szerezhetem meg, lehet, hogy csak álmodom az  
egész  
életet. B. Russel megadólag így  
fogalmaz: el kell ismerni, hogy sohasem tudjuk  
más dolgok létezését  
bebizonyítani. Nincs logikai lehetetlenség abban

a  
feltevésben, hogy az egész élet  
álom. De ha ez logikailag nem lehetetlen is,  
nincsen semmiféle okunk arra sem, hogy igaznak tartsuk.

A szubjektív  
idealizmus nem kíván az embertől  
független világról, annak  
ontológiájáról  
szólni, mert azt nem tartja az emberi megismerés  
számára megbízhatóan  
megközelíthetőnek,  
leírhatónak. A szubjektív idealizmus a  
nevét onnan kapta,  
hogy csak az egyéni tudatot, mint szubjektív  
tudatot ismeri el ismeretelméleti  
kiindulópontnak.

A dualizmus  
&ndash; érzékelve mind az anyagelvű,  
mindpedig a szellemi elvű, következetes  
monizmusok nehézségeit és egyes  
megoldásaik egyoldalúságát  
&ndash; két szubsztancia  
egyidejű feltételezésével, az anyag  
és a tudat szubsztanciaként való  
értelmezésével  
építi ki filozófiai  
világképét és  
világnézetét. Mindez ellentmond a  
szubsztancia értelmezésének, hiszen  
ott önállóságról,  
öntörvényűségről van  
szó  
és kizárja az  
alárendeltséget, mástól  
való függést. Ezért a  
dualista  
értelmezések előbb-utóbb valamelyik  
monista értelmezés  
irányában kénytelenek  
engedményeket tenni, és eklekticizmushoz  
vezetnek, legalábbis akkor, ha az  
anyag és a tudat egyidejű szubsztanciális  
létét fenn  
kivánják tartani.

Wartovsky: A  
test és a lélek viszonya  
...Problémánk ,  
hogy milyen kapcsolatban van az agy a szellemmel vagy az organizmus a  
szellemmel. Az előbbi esetben az agyat a tudat szervének  
tekintjük, az utóbbiban  
pedig úgy fejleszthetjük tovább ezt a  
gondolatot, hogy az agy és az  
idegrendszer révén az egész szervezet  
tudatos.

Feltehető, hogy a  
testi állapotokat, közvetlenül vagy  
közvetve, fizikai eszközökkel  
vizsgálhatja  
a tudomány. Ha azt állítjuk, hogy a  
szellem nem más mint ezeknek a testi  
állapotoknak bizonyos szerveződése, akkor a  
szellemi eseményeknek vagy  
állapotoknak fizikaiakra való  
leplezetlenül fizikalista redukciójával  
van

dolgunk. A fizikalista redukció szerint a szellemi és a fizikai állapot numerikusan azonos. Ha tehát megfigyelhetnénk azt az &ldquo;fizikai állapotot amely az introspekcióban &ldquo;t&rdquo; szellemi állapotként jelenik meg, akkor valójában egy más aspektusban &ldquo;figyelhetnénk&rdquo; meg a &ldquo;szellemi&rdquo; állapotot, vagyis &ldquo;f&rdquo; és &ldquo;t&rdquo; azonos referenciával bírna, ugyanannak a dolognak két neve volna.

Az emergentista és mentalista felfogások szerint a szellemi és a fizikai között nincs abszolút azonossági viszony, noha lehetséges a korreláció.

IV.

## EGYETEMES ÖSSZEFÜGGÉSEK I.

### 1. OKSÁG

Az összefüggések leggyakoribb, legáltalánosabb, és legegyszerűbb formája az oksági összefüggés.

Vizsgálata végighúzódik a filozófia egész történetén. Ez azzal magyarázható, hogy az okság a mindennapi életben a legszembevetőbb egyetemes összefüggés-típus.

Az oksági (kauzális) összefüggés két jelenség, illetve jelenséghalmaz közötti kapcsolat, melyek közül az egyik (ok) időben megelőzi a másikat (okozat, következmény) és előidézi, kiváltja azt.

Például az évszakok vagy a napszakok egymást követik, de nem okai egymásnak.

A különböző események létrejöttéhez, bekövetkezéséhez általában nem egy, hanem több tényező hatása szükséges. Ezek közül egyet vagy néhányat mint okot megkülönböztetünk a többitől mint feltételtől. Az ok aktív szerepet játszik az okozat létrejöttében, létében vagy megszűnésében, a feltételek pedig &ndash; jóllehet jelenlétük elkerülhetetlen a következmény szempontjából &ndash; nem töltenek be az okhoz hasonló mértékben aktív szerepet. Gyakran



tapasztalhatjuk, hogy azonos okok más feltételek között eltérő következményekhez vezetnek. Azonos okok csak azonos feltételek mellett eredményeznek azonos okozatokat.

Az oksági összefüggéssel kapcsolatban az alkalomról is említést kell tenni. Alkalmon általában az okozat megvalósulásához szükséges okok és feltételek kedvező alakulását értjük. Az alkalom fogalmát az ürügy rokonértelmű fogalmaként is használjuk olyan értelemben és abban az esetben, ha az okozati összefüggést és a megvalósulásához szükséges feltételeket elfedi, eltakarja valamely nem lényeges feltétel, s ez jelenik meg okként. Valójában itt sen azonos a feltétel az okkal. (Mint például az I. Vh. Kirobbanásakor.)

## 2. TELEOLÓGIA

Az okság elvének objektív idealista értelmezését képviseli az ún. célokság tana is, más néven a teleológia. E tan szerint az anyagi világon kívül létezik egy célkitűző értelem, ez határozza meg az anyagi világban lejátszódó eseményeket, ennek eredménye, hogy minden folyamat célszerűen megy végbe. A cél-okság tana sajátosan „antropomorfizáló” világmagyarázat. Az emberi tevékenység közismerten céltudatos jellegű. Ennek a céltudatos emberi tevékenységnek a mintájára magyarázza a célokság tana az anyagi világot, úgy, mintha az anyagi világnak is volna célokat kitűző értelme. Az okság az összefüggésnek csak az egyik, a legegyszerűbb formája. Az oksági összefüggésben két jelenség, jelenségcsoport – az ok és az okozat – közvetlen összefüggését vizsgáljuk, elvonatkoztatva az összefüggések más formáitól. A valóságban az oksági összefüggés nem egyedül, önmagában, az egyetemes összefüggések más

formáitól elszigetelten létezik. Az okság csak kis részecskéje az összefüggésnek, de nem csupán a szubjektív, hanem az objektív összefüggésnek a részecskéje. Az összefüggések vizsgálata nem állhat meg az okságnál, és magát az okságot sem lehet csupán önmagában vizsgálni, az ok és az okozat kapcsolatát leegyszerűsítve egyoldalúan felfogni. Az okság dialektikus felfogása abból indul ki, hogy ok és okozat olyan képzetek, amelyek csak az egyes esetre való alkalmazásukban érvényesek ebben a meghatározottságukban. Azonban mihelyt az egyes esetet a világ egészével való általános összefüggésben tekintjük, összefolynak, feloldódnak az egyetemes kölcsönhatás szemléletében. Ahol oko és okozatok folytonosan helyet cserélnek, s ami most vagy itt okozat, ott vagy máskor okká lesz és megfordítva. Az oksági összefüggés időben egymást követő jelenségek determinációs viszonyára vonatkozik. De nem csak időben egymást követő események, jelenségek között létezhet determinációs viszony, hanem egyidejűleg létező, egymással kölcsönhatásban álló jelenségek között is.

### 3. SZÜKSÉGSZERŰ ÉS VÉLETLEN

A modern dialektikus materializmus álláspontja szerint szükségszerű az az összefüggés, amely az adott folyamatot, dolgot, jelenséget alkotó elemek belső meghatározottságából, kapcsolatából adódik. Olyan kapcsolat, amely az adott jelenség vagy folyamat létezése esetén &ndash; adott feltételek mellett &ndash; elkerülhetetlenül létrejön, amelynek oka az adott jelenségben, folyamatban van. Véletlennek nevezzük azt az összefüggést, amely bekövetkezhez, meg nem is. Alapja egy másik jelenség hatása, valamilyen külső, vagy a jelenség lényege szempontjából mellékes ok. A metafizikus determinizmus álláspontja szerint, a természetben mindenütt egyszerű, közvetlen

szükségszerűség uralkodik, minden egyformán szükségszerű. Ez az álláspont tagadja a véletlenek objektív létezését és szerepét a jelenségek és folyamatok meghatározottságában. Az indeterminizmus az, a metafizikus determinizmussal ellentétben a szükségszerűséget tagadja. Csak mi rendezzük, értelmezzük a véletlenek halmazát a szükségszerűség fogalmának segítségével. A dialektika egységben és kölcsönhatásban fogja fel és értelmezi a szükségszerűséget és a véletlent, mint a dolgok, jelenségek, folyamatok konkrét meghatározottságának két egymással összefüggő, egymást kiegészítő, egymásba átművő oldalát. A természetben és a társadalomban nincs tiszta szükségszerűség, mint ahogyan tiszta véletlen sincs. A véletlen a szükségszerűség kiegészítése és megjelenési formája. A szükségszerűség a véletleneken keresztül valósul meg. Ezt figyelhetjük meg például a fajok fejlődésében amikor az egyes fajokon belül az egyedek végtelen számú véletlen különbözőségei a fajtajelleg áttöréséig fokozódnak és egy új fajta kialakulásához vezetnek. A szükségszerű és véletlen összefüggések, valamint kölcsönhatásuk figyelembevétele egyaránt fontos egyrészt azért, mert a kölcsönhatások kutatása folyamán nem állhatunk meg az oksági kölcsönhatások vizsgálatánál, vagy a véletlenek leírásánál, hanem tovább kell lépnünk a szükségszerű kölcsönhatások tanulmányozásához. Konkrét helyzetekben gondosan meg kell különböztetnünk ezeket, hogy tevékenységünk során a szükségszerű összefüggéseket pontosan számításba tudjuk venni. Ugyanakkor a véletlenek a

szükségszerűvel fenálló  
kölcsonhatásaitól sem  
tekinthetünk el a konkrét események  
pontos megértése  
szempontjából.

#### 4. JELENSÉG ÉS LÉNYEG

#### V. EGYETEMES ÖSSZEFÜGGÉSEK II.

##### 1. TÖRVÉNY

A törvényszerű  
összefüggések olyan  
szükségszerűségek melyek  
tartósak, lényegesek,  
általánosak  
és ismétlődőek. Itt  
példaként a fizikából  
ismert tömegvonzás  
törvényét  
említhetjük meg. Többek  
között ennek az alapján  
jellemezhetjük úgy a  
törvényszerűséget, hogy az nem  
más, mint a szükségszerűségek  
ismétlődő vonásai.

A hasonló jellegű egyedi esetek mindegyikének  
közös vonásai, ismétlődő  
tulajdonságai, összefüggései. A  
törvény az ami tartós  
(maradandó) a  
jelenségben, a lényegek közötti  
viszony.

A törvények  
objektívek is. Nem az emberi tudat határozza meg  
őket, hanem az akarattól  
független társadalmi, gazdasági  
viszonyok szükségszerű, lényegi  
meghatározottságai. Minden  
törvényszerű  
kölcsonhatás egyúttal  
szükségszerű  
kölcsonhatás is, de &ndash;mivel a  
szükségszerűség egyedi esetekre  
vonatkozik &ndash; a  
szükségszerű  
kölcsonhatásoknak a lényeges,

ismétlődő, általános és tartós vonásai a törvényszerű összefüggések.

### 3. SZABADSÁG ÉS DETERMINIZMUS

A filozófia régi törekvése annak megmagyarázása, hogy a determináltság és a szabadság miként tudnak együtt létezni. Ennek kapcsán a filozófia a szabadság két fő tartópillérét hangsúlyozza. Az egyik a függetlenség, ami azt jelenti, hogy nem kényszer hatására születik a döntés, illetve megy végbe a cselekvés. A másik az önmegvalósítás, ami abban mutatkozik meg, hogy az embernek van lehetősége több olyan döntést hozni, amelyeket végre is tud hajtani, a végrehajtásnak megvannak a külső és a belső feltételei. A szabadságon nem szabad csupán akaratszabadságot értenünk. Akarni azt szabad, aminek megvalósítási feltételei nem ütköznek objektív törvények, az objektív determináltság falaiba.(pl. segílyt &ldquo;mindenkinek&rdquo;)

Ugyanígy nem jelent szabadságot csupán függetlennnek lenni(hajléktalanok). Egyik &ldquo;tartópillér&rdquo; sem abszolút érvényű.Sem a teljes és mindentől való függés nem létezik, sem a választási-cselekvési lehetőségek száma nem korlátlan. Tekintve, hogy determináltságunkat objektív tényezők hozzák létre, csak viszonylagos szabadság létezik.

### 4. FATALIZMUS ÉS VOLUNTARIZMUS

A törvények és az emberi szabad cselekvés viszonyának egyoldalú értelmezése két szélsőséges szabadságkoncepcióhoz vezet: A./ Voluntarizmus &ndash; a törvénynek nincs embert determináló jellege, az akarat (voluntas) az elsődleges.Az ember tudati tevékenységét függetlennnek tartja az anyagi világban érvényesülő objektív determinációtól, s ezen belül

a törvényszerű kölcsönhatásoktól.  
 B./ Fatalizmus (fatum= sors,végzet) &ndash; a törvények érvényesülése= vasszükségszerűség. (háborúk, természeti csapások)  
 Tagadja az emberi szabadság lehetőségét, lemond az anyagi világban érvényesülő determinációs rendszerek megismeréséről, de különösen az erre vonatkozó ismeretek gyakorlati felhasználásáról. Mindkét felfogás egyoldalúan értelmezi a törvényszerű összefüggéseket, az emberi megismerés és gyakorlati tevékenység kapcsolatát, ezért nem tud kielégítő támpontokat adni az emberi szabadság tényleges megvalósítása számára.

VI.

## EGYETEMES ÖSSZFÜGGÉS III.

### 1. RÉSZ ÉS EGÉSZ, TOTALITÁS

A részeknek a belőlük képződő egészhez való viszonya régi problémája a filozófiának. Nem minden rész együttes halmaza képez egészet. Az csak akkor jön létre, ha a részeket funkcionálisan kölcsönös kapcsolatok, kötik össze. E kapcsolatok keretében a folyamatokat belső viszonyok, erők stb. határozzák meg.  
 A részek és az egész kölcsönösen feltételezik egymást, egymás nélkül nem létezhetnek. A részek sajátos minőségüket csak az egészen belül nyerik el. (Pl. testrészek és test viszonya.) Belső szerkezettel, elemekkel és az egésztől viszonylag különálló önmölgással rendelkeznek. Az egyénre a társadalom sok tekintetben meghatározólag hat, de emellett az ember megmarad

fizikai, biológiai és szellemi adottságai totalitásának. A totalitáson belül a részek sajátos struktúrát képeznek, amelyben alá- és fölérendelő hierarchiában helyezkednek el. Ez a hierarchia változó. (Pl. gazdaság-politika ---hatalomváltás: politika-gazdaság) A részek ugyanúgy determináltak az egész által, mint az egész a részek által. A részek viszonylagos önmozgása előbb-utóbb ahhoz vezet, hogy más egészet alkotnak, vagy más egész részeivé válnak. A totalitás elvének különösen nagy szerepe van az élő organizmusok és a társadalom tudományos vizsgálatában.

## 2. HOLIZMUS ÉS REDUKCIONIZMUS

A rész és egész viszonyának értelmezése a redukcionizmus és a holizmus filozófiai irányzataiban alapvető jelentőséggel bírnak. Azt a felfogást amely szerint a képződmények mint magasabb minőségek csupán bonyolultságukban különböznek az összetevő elemek minőségétől és ezért &ndash; kellő tudományos felkészültséggel &ndash; az összetevő elemek létszintjének (mint alacsonyabb szintnek) a törvényeiből megmagyarázható, leírható az egész (magasabb) létszintjének a viselkedése: - redukcionizmusnak nevezzük. (Anglia &ndash; &ldquo;nehezen kezelhető&rdquo; peremkerületi gyerekek nyugtatózása). Ezzel ellentétes felfogás a holizmus, miszerint az egész (mint magasabb rendű képződmény) sajátosságait kifejező törvények nem vezethetők vissza a részeket leíró törvényekre. ( a homo sapiens és a társadalom)

## 3. LEHETŐSÉG ÉS VALÓSÁG

A valóság részei állandó mozgásban, változásban vannak. Egy dolog jelenlegi állapota és jövőbeli változási iránya, illetve kialakuló új állapota közötti összefüggés

leírását teszi pontosabbá a  
lehetőség és valóság  
kategóriája.  
Az új elemei már a  
régiben  
létrejönnek. A  
régiben és új közötti  
harc során az addig csak lehetőség  
formájában jelenlévő  
lehetőség  
valósággá  
válzik. A tárgyak és  
jelenségek reális  
létezését nevezzük valóságnak,  
azaz valóság az ami  
reálisan létezik. A létező  
belsejében megszülető újat  
jelöljük a lehetőség  
kategóriával, azt ami megfelelő  
feltételek mellett bekövetkezhet. A  
megvalósult  
lehetőség &ndash; az új  
valóság, amely újabb  
fejlesztési lehetőségeket foglal magába.  
Az objektíven létező realitás  
(valóság) mindig sokminőségű, benne  
sok különféle  
lehetőség létezik.  
Több lehetőség  
esetén az ember aktív  
közreműködésével úgy  
alakíthatja a feltételeket, hogy a  
számára kedvező lehetőség  
váljék  
valósággá. A lehetőségek  
között meg kell  
különböztetnünk azokat, amelyek  
megvalósításának megvannak  
a külső feltételei &ndash;  
ezeket reális lehetőségeknek nevezzük.  
Amelyeknek az adott pillanatban  
nincsenek meg a feltételei, de &ndash; nem mondanak  
ellent az objektív törvényeknek  
&ndash;  
a jövőben minden bizonnyal kialakulnak, ezeket formális,  
absztrakt lehetőségeknek  
nevezzük. Ezeket többnyire a tudományos  
előrelátás tárja fel.  
A lehetőségektől  
meg kell különböztetnünk az illúziókat,  
a megalapozatlan  
fantázia szülte  
elképzeléseket. Ezek  
valójában csak a &ldquo;dolgokba&rdquo;  
belelátott &ldquo;lehetőségek&rdquo;.  
(Kiből lehet hegedűművész?)  
Hasonlóképpen  
illúzióhoz vezet a formális  
lehetőségek összetévesztése a  
reális lehetőségekkel,  
amikor olyan lehetőségek  
teljesülését várjuk, amelyek  
megvalósulásának  
feltételei még hiányoznak.  
A történelmi



fejlődésre alkalmazva, a lehetőség kategóriájával szinonim fogalomként használjuk az alternatíva kifejezést. (Szó szerint ez kétféle választási lehetőséget jelent, de ma már szélesebb értelemben is használják, választási lehetőségeket értve alatta.)

## VII. A FILOZÓFIAI ÉS SZAKANTROPOLÓGIÁK VISZONYA

### ANTROPOLÓGIÁK

Az antropológia mint szakszó O. Casmann protestáns humanistánál jelenik meg először 1596-ban kiadott művében. Mint alapkifejezés a görög anthroposz (ember) terminusra vezethető vissza. Eredeti jelentése szerint tehát &ldquo;emberről szóló tudomány&rdquo;.  
Használata csak a XVIII.-XIX. Században vált általánossá, ekkor a biológiai antropológiát értették alatta. Számtalan területe között jelentős helyet foglal el a filozófiai antropológia, melynek kutatási eredményeire a szakantropológiák

kifejezetten igényt tartanak. Analóg ez a viszony a szaktudományok és a filozófia általában vett viszonyával; a rész és az egész viszonyával állunk itt is szemben. Tekintettel arra, hogy az ember nem egyszerűen anatómiaiilag preparált csontváz vagy fiziológiailag működő organizmus, a filozófiai antropológia az egyetlen olyan kísérlet, amely az embert a maga ember mivoltában egészként ragadja meg. (Löwith-Arzenbacher) Bizonytalanság uralkodik egyelőre annak a kérdésnek a megválaszolásában: vajon a szociál- illetve a kulturális antropológia a filozófiainak részét vagy különálló egészet képezik, képeznek-e.

A paradigma olyan gondolkodás módszertani és megismerési-értelmezési minta, ami a tudományos magyarázatoknak logikai alapmodellt nyújt, amelynek összefüggésrendszere, következtetési eljárásai analógiás segítséget nyújtanak egy-egy probléma elemzéséhez, ábrázolásához, megmagyarázásához. E mintát az adott paradigma hívei általánosan érvényesnek tartanak és alkalmaznak az általuk vizsgált valóság értelmezéséhez és leírásához.

A különböző filozófiai antropológiáknak ez idáig nem sikerült olyan egységes és koherens paradigmát kidolgozni, amely az embert a maga totalitásában képes lenne eszmeileg modellizálni. Erre már a filozófiai antropológia voltaképpeni megalapítója Max Scheler is utalt 1928-ban írt &ldquo;Az ember helye a Kozmoszban&rdquo; című munkájában.

## 1. A TEOLÓGIAI ANTROPOLÓGIA

A keresztény antropológia lényegét tekintve teocentrikus; alapja a biblia és azon belül a Genézis könyve, ebben minden nagy keresztény felekezet gondolkodói egyetértenek. Isten maga a lét, a lét

teljessége, értelemmel és akarattal  
bíró  
örökkévaló szellemi  
valóság; a világ Isten szabad  
és alkotó  
tevékenységének  
eredménye, az ember Isten teremtménye, akit  
saját képmására teremtett.

A  
keresztény antropológiában az ember  
legmélyebb titkában fedezzük fel Isten  
jelenlétét.  
&ldquo;Az  
ember Istentől származik, Istenben és  
Istenért él.&rdquo; J. Maritain szerint: a  
humanizmus csak Isten és ember kapcsolatában  
teljesedhet ki és valósulhat meg.

A  
modern teológia ma már  
általában nem vitatja az  
evolúció tanának  
tudományosságát, az ember  
természeti származását.  
Ebben a szemléletváltásban  
nagy szerepe volt Teilhard de Chardinnek, akinek  
elméletét az egyház eleinte  
gyanakvással fogadta. Fő törekvése az  
volt, hogy szintetizálja,  
&ldquo;összebékítse&rdquo;  
a teológiát és a  
természettudományt. Isten olyan  
világot teremtett amelynek  
célja és értelme van.

II.  
János Pál pápa 1996-ban  
kinyilvánította  
álláspontját a  
kérdés kapcsán. Ebben  
kijelentette: az ember állati  
származása a  
természettudományok által igazolt  
hipotézis, de ugyanakkor hangsúlyozta, hogy a  
lélek isteni eredetű. Az evolúció  
teológiai értelmezése végső  
soron teleologikus, az eredet és a cél az isteni  
terv részei; a fejlődés csak az isteni  
közreműködés révén  
valósulhat meg.

A  
lélek a teológia  
álláspontja szerint a természeti  
világ fejlődéséből nem  
vezethető le. A szellemi lélek Isten alkotása:  
halhatatlan, az emberbe  
&ldquo;beleteremtve&rdquo; megismételhetetlen.  
Ugyanakkor  
a teológiát is foglalkoztatja a  
kérdés: van-e értelme az ember  
létezésének. A  
válasza erre a kérdésre: igen. Az  
ember transzcendens irányultságú  
lény. Csak  
az ember képes az igaz, a szép, és a  
jó befogadására, de ez &ndash;  
mint Borbelitz

írja &ndash; posztulálja az  
Abszolútumot: &ldquo;Az ember önmaga  
és tevékenysége  
transzcendentális feltételeként mindig  
valamiféle abszolútumot feltételez,  
aki  
az emberi lét végső, feltétlen,  
értelmes oka.

2.  
A TERMÉSZETTUDOMÁNYOS  
ANTROPOLÓGIA

-  
Az idő birtokbavétele.

-  
A tér  
meghódítása rövidebb időt  
vett igénybe: hajózás,  
repülés, Internet&hellip;

-  
A rendszertan alapjai: Linné  
&ndash;  
Systema Naturae, 1735: kreacionizmus és fixizmus jellemzi.  
Egyenes következménye  
a fajok állandóságának  
tétele: &rdquo;Annyi faj van, amennyit a  
végtelen Lény  
kezdetben teremtett.&rdquo;

A  
XIX. Század első felében nagy hatást  
gyakorolt G. Cuvier katasztrófaelmélete,  
amely részben J. Lamarck evolucionizmusát,  
részben az ekkor kibontakozó új  
tudomány, a geológia  
evolúcióra utaló  
állításait volt hivatott  
meggátolni. A  
geológia klasszikus műve 1835-ben jelent meg Ch. Lyell angol  
geológus és  
antropológus tollából.  
Művében kimutatja azt, hogy a  
fossziliák olyan lények  
maradványait  
tartalmazzák, amelyek ma már nem  
léteznek, illetve, hogy a földkéreg  
mélyebb  
rétegei nagyon primitív élet  
maradványait őrzik.

-  
Darwin: Fajok eredete &ndash; 1859. Az  
evolúció érvényes az ember  
kialakulására is. A fajokat  
változékonyság jellemzi.  
Az életben maradás legfontosabb  
feltétele az alkalmazkodás, a fajok és  
az  
egyedek viszonyát a létért  
való küzdelem jellemzi, s ennek egyenes  
következménye a természetes  
kiválasztódás.

-  
A darwini elmélet legfontosabb  
következménye: az ember elveszítette  
&ldquo;különleges&rdquo; helyét a  
természeti világban.

Ha az univerzum életkorát 1 napnak vesszük, az ember az utolsó 10 másodpercben lépett a színre.

### 3. A FILOZÓFIAI ANTROPOLÓGIA

-  
Filozófia  
története = Antropológia  
története. A fil. antrop. A XVII. Században kezdődik, de csak a XX. sz.-ra teljeseedik ki, magától értetődően tekinti az embert legfőbb tárgyának, nem akarja leszűkíteni az ember vizsgálatát egy meghatározott diszciplína területére.

-  
A görög filozófia nem ismerte az ex nihilo teremtés gondolatát. Valamiféle isteni értelem káoszból kozmoszt teremtett. Az ember mint ennek a megformált természetnek a része részesedik az isteni értelemből &ndash; értelemmel bíró lény.

-  
Az athéni klasszikus filozófiát az etikai nézőpont határozta meg. Platón: az emberi lélek immateriális, szellemi eredetű és természetű &ndash; ez magyarázza értelmi tevékenységét. A lélek ebből fakadóan halhatatlan. Az ember természete szerint államalkotó lény (zoon politikón) ezért a legmagasabb rendű tudomány a politika tudomány, ehhez szorosan kapcsolódik, de ennek van alárendelve az etika.

-  
A tulajdonképpeni filozófiai antropológia alapjait a reneszánsz gondolkodás rakta le (XV-XVI. sz.) Az antik hagyományból két axiómát vett ál: 1. az ember természeti lény 2. az ember társadalmi lény. De emberfelfogása a) dezentropomorf, b) dezentropocentrikus.

-  
Descartes metafizikájában Platón antropológiájának dualista szemlélete éledt újjá és teljeseedett ki. A legvégső szubsztancia mellett létezik még két másodlagos szubsztancia: res extensa és a res cogitans. Kettőjük (test és lélek)

között nincs semmiféle közvetlen kapcsolat. Descartes koncepciója meghatározóan tematizálta az újkori és a modern filozófiai antropológiát, ami Kanttal kezdődik. 4 híres kérdése: 1. Mit lehet tudnom?(metafizika) 2. Mit kell tennem? (morál) 3. Mit szabad remélnem? (vallás) 4. Mi az ember? (antropológia) Az egészet antropológiának nevezhetnénk, mivel az első három kérdés az utolsóira vonatkozik. Az ember cselekedeteit nem az ösztönszerűség, hanem az ésszerűség irányítja, az etika alapkategóriái így módon az akarat és a kötelesség.

-  
Az angolszász antropológiát általában kulturális, módszerét tekintve pedig funkcionális antropológiának definiálják, az irányzat erősen támaszkodik a régészetre, a nyelvfilozófiára, a pszichológiára és az etnográfia eredményeire. Szemléletére lényeges hatást gyakorolt az angol-amerikai pozitívizmus. Az antropológia tárgykörét jelentősen leszűkítik, tehát végső soron nem tudják elkerülni a redukcionizmus veszélyeit. Álláspontjuk lényege, hogy a különböző kultúrák egyenrangúak, ezért jogosulatlan "primitív" illetve "magas" kultúráról beszélni. Malinowski: minden társadalom tökéletesen megérthető az ember alapvető szükségleteiből, illetve az arra adott kulturális válaszokból. 1. anyagcsere-ellátás 2. szaporodás-rokonság 3. testi kényelem-hajlék 4. biztonság-védelem 5. mozgás-tevékenységek 6. növekedés-oktatás 7. egészség-higiéncia. Ez a funkcionális biológizmuson alapszik, emiatt kell eltekintenie az emberiség társadalomtörténetétől.

-  
A francia antropológia lényege a szociológizmus, fő területei a szociológia és az etnológia; alapítója Durkheim, maradandó hatást gyakorolt a szociológia és az antropológia történetére. A

társadalom önálló  
valóság, amely  
különbözik az anyagi és  
pszichikai valóságtól,  
ily módon a társadalom határozza meg  
az ember összes életfolyamatát. E  
koncepció követője Lévi Strauss, kinek  
elmélete a strukturális antropológia.  
Alaptézise: az egyes jelenségek csak egy adott  
összefüggésben, a rendszer  
egyéb  
elemeivel való kapcsolatukban  
vizsgálhatók és érthetők  
meg. Az ember egy adott  
társadalom (struktúra)  
&ldquo;függvénye&rdquo;. Az  
antropológia feladata az emberi szellem  
tudat alatti struktúráinak  
feltérképezése; kutatási  
célja pedig a &ldquo;történelem  
nélküli társadalmak&rdquo;  
vizsgálatában jelölhető meg.

-  
Scheler fő törekvése a  
Descartes &ndash;  
féle dualizmus meghaladása volt. Az ember a  
legmagasabb helyet foglalja el a  
&ldquo;lények  
létráján&rdquo;. A test  
és lélek dualizmusa  
véleménye szerint úgy  
oldható  
fel, ha az embert &ldquo;lélektől  
megelevenített testként&rdquo; fogjuk fel, az  
ember lényege  
pedig a szellem, az ember szellemi lény. Az emberi  
lényeg második ismérve: a  
világra nyitottság &ndash; az ember nincs a  
természeti korlátokba bezárva. A  
biológiai antropológia és az  
életfilozófia szintézisét  
kívánta megteremteni  
Scheler nyomdokain Gehlen (1940), aki abból a herderi  
tézisből indult ki, hogy  
az ember alapvetően fogyatékos lény, csak  
cselekvő lényként lehet  
életképes, de  
mint cselekvő &ndash; kultúrlény is egyben.  
Az ember fogyatékosága  
révén világra  
nyitott, kultúrát és rendet teremt  
maga körül, a természethez a technika  
révén  
viszonyul, verbális nyelvet használ,  
szimbólumokat alkot. Gehlen emberénél,  
a  
kulturált ember, az eredmény lesz a  
kiindulópont. Mindez végső soron az  
evolúció  
elutasításához vezet. A gehleni  
antropológia nagy érdeme, hogy messzemenően  
támaszkodott a szaktudományos  
antropológiák eredményeire,  
ám elemzéseiben a  
társadalmiság (termelés, munka,

társas lét stb.) és a történetiség nem kapott megfelelő hangsúlyokat.

## VIII. A FILOZÓFIAI ANTROPOLÓGIA ALAPKÉRDÉSEI

### 1. ALAPKÉRDÉSEK

Az emberiség egységes

fajt képez.

&ndash;

Előítéletes gondolkodás &ndash;

Már a görögök is

barbárnak tekintettek minden más

nép csoportot.

Linné: Két alfaj: a.)

fehérbőrű szangvinikus

b.) fekete

flegmatikus.

Még ma is vannak

akiknél egyetértésre talál.

Az emberi nem

egységét két érveléssel lehet

alátámasztani:

a.) minden

heteroszexuális kapcsolatból

szülehetnek utódok

b.) a

kultúrák

átjárhatók: az ember

bármilyen kultúrát, nyelvet, stb. el

tud

sajátítani,

körülmények között tud

élni.

Az emberi lényeg

mibenléte: van-e lényeg?

Antropológiai adottságok?

Összefüggés lényeg

és

történetiség-társadalmiság

között?

A kérdés

megválaszolásában

általában a munkát és a

kommunikációt tekintik

meghatározónak, melyek egymást

kölcsönösen feltételező

entitások.

### 2. AZ EMBER

SZÁRMAZÁSA:

Az ember az életnek

és a törzsfelépítésnek

kései eredménye. A fejlődési folyamat



rekonstrukcióját soha nem tudják megadni.

Természeti állati származás &ndash; régi gondolat, de mivel lehet bizonyítani az evolúció állításait?

A.) Többközpontú

modell : három

kontinensen alakult ki fokozatosan a génáramlás révén.

B.) Afrikai

eredet : a

Homo

sapiens Afrikában alakult ki és onnan rajzott szét. (valószínűbb)

Az evolúciót

számos elágazás és

kereszteződés

jellemzi.

Fenti folyamatot

kísérő változások:

két lábbon járás;

agyterefogat növekedése;

eszközkészítés;

tűzhasználat;

temetkezés; művészet kezdetei;

mezőgazdaság forradalma; &ldquo;neolitik

forradalom&rdquo;; az

első városok létrejötte;

írásbeliség megjelenése.

### 3. MUNKA ÉS EMBERRÉ VÁLÁS, AZ EMBERI LÉNYEG

Filozófiai

megválaszolásához Hegel és

Marx objektiváció elméletét

és Engels hipotézisét

használjuk fel. Az eredmény felől

közelítik meg a kérdést.

Csak mennyiségi

különbségek.

MUNKA

BESZÉD

EMBER

A kifejezett emberi

munka már

&ldquo;végeredmény&rdquo;; ,

lényege a teleologia (célokság), egy

fordított ok

okozati viszony, az okozat időben megelőzi az okot. A munkafolyamat

további

ismérvei: -- a közvetítettség

a szükségletek

kielégítésében

- eszközhasználat.

Rendelkeznek-e az állatok a munkavégzés és az előrelátás képességével? &ndash; Igen, de csak kifejeletlen formában. Eszközhasználatuk véletlenszerű, nem párosul eszközkészítéssel. Az ember fejlődése során az eszközök egyre célszerűbbé tételével megkezdődött egy mesterséges természet létrehozása.

A munka: Objektiváció (tárgyasító tevékenység): ami a szubjektum oldalán volt célok, képességek, akaratok formájában, az a munka révén tárgyi formát ölt.

Az ember a természettel (társadalmi emberként) &ldquo;anyagcserét&rdquo; folytat. Ezért tevékenysége egyetemes, mivel a természet saját szféráját és saját magát is tevékenysége tárgyává teheti és ezáltal nembeli, ebből következően szabad lény.

Az emberi lényeg a társadalmi viszonyok összessége. A társadalom pedig az emberi tevékenységek által létrehozott, objektiválódott viszonyrendszerek összessége. Ember és társadalom tehát egymást feltételező entitások és fogalmak.

Az emberi lényeg: az ember egyetemes lény, csak vele kapcsolatban beszélhetünk szubjektum-objektum viszonyról és objektivációs tevékenységről, a természethez való egyetemes viszonyulása tudatosságot feltételez, tehát nemcsak egyetemes, hanem szabad és tudatos lény.

4. TUDAT, NYELV, INTELLIGENCIA  
Az emberi tudat természeti eredetű, ezt támasztják alá a különböző neurobiológiai, etológiai és zoopszichológiai kutatások.

Az állati pszichikum fejlődési szakaszai:

Elemi szenzoros pszichikum (halak)  
Perceptív pszichikum

(kutyák) agyi feltétele a kefalizáció (középagy kifejlődése)  
Állati intellektus (főemlősök) kortikális (agykérgi) dominancia

Az emberi tudat kialakulásának természeti feltételei:

Kétlábonjárás és térlátás  
Munkára képes kéz  
Agytérfogát megnövekedése

Két érdekes megállapítás az agytérfogattal kapcsolatban:

Az australopithecus agytérfogata kisebb mint a gorilláé.  
A zsákutcás evolúció útjára lépett neandervölgyi ősember nagyobb agytérfogattal rendelkezett mint a ma élő ember.

Tehát a fejlődés során rendkívül fontos szerepet játszott az agy strukturáltsága. A Homo sapiens sikerének titka, hogy agya nem lett a túlzott specifikáció áldozata. Az egyre újabb és újabb kihívásokra az agy hatékonyabb működésével válaszolt.  
Az emberi tudat fizikai megnyilvánulása a nyelv, a kommunikáció. Akkor alakult ki amikor a legfejlettebb állati intellektus összekapcsolódott a legfejlettebb kommunikációval, a verbális, artikulált beszéddel.(cromagnoni-gégefő).  
A nyelv kialakulásának konkrét folyamatára vonatkozó hipotézisek:

Evolucionizmus (kontinuitáselmélet): az állati és az emberi kommunikáció közötti folyamatosságot keresi.  
Főemlősök &ndash; Gégefő &ndash; Broca mező(beszédközpont) &ndash; Austra.

Magyarázat a nyelv kialakulására.

Diszkontinuitás

(Chomsky-féle generatív grammatika): a nyelvre jellemző szerkezeti sajátosságok és művelési skémák velünk születtek. Magyarázat a nyelvi képességek öröklődésére és működésére.

A nyelv kialakulása összekapcsolódik az agyfejlődéssel, a szerszámhasználattal és a társas szerveződéssel. Az intelligencia is a társas lét terméke. Leakey és Lewin: „azért kell, hogy intelligensek legyünk, hogy csoportokban fennmaradhassunk, és arra használjuk az intelligenciánkat, hogy találmányok legyünk. Az intelligencia meglétének bizonyítéka az öntudat.

A nyelvfilozófia legfontosabb tézisei:

A nyelv verbális jelrendszer.

1./

természetes (beszélt) nyelvek

2./

művészetek nyelve (másodlagos nyelv)

3./

formalizált nyelvek (logika, matematika, természettudományok).

Az emberi nyelv univerzális: véges számú jel és véges számú szabály alkalmazásával végtelen sok mondat alkotható.

IX.  
A  
TÁRSADALMI VISZONYOK

1. Társadalmiság,  
történetiség,  
szabadság  
Az emberi lényeg  
vonatkozásából  
megközelítve :  
az antropológiai adottságok  
megkönnyítik, vagy megnehezítik az ember  
társas  
kapcsolatait?  
A társadalmiság a  
kommunikációban és az  
együttműködésben nyilvánul meg.  
Magánpolgár-magánérdek.  
Közpolgár-közérdek

Territorializmus, uralkodni  
akarás  
Konfliktusteremtő  
mentalitás.  
(K.Lorenz)

Thümosz = elismertetés  
vágy  
Individualizmus &ndash; Kollektívizmus  
-  
Egyenlőtlenségi viszonyok.  
2. Szabadság  
Az ember mint nembeli szabad, de nem  
léphet át  
minden természeti korláton.  
Egyéni szabadság:  
Akarat, Választás,  
Cselekvés, Vélemény, Gondolat.  
A nemiség a nemek kapcsolata  
és a család a

kulturális és szociológiai  
antropológia által vizsgált  
szférák.

Arisztotelész: Az  
állam &ndash; családok  
egyesülése.

A társadalom  
feltárása a társadalom- és  
politikai filozófia feladata.

A történelem  
és az idő csak az ember számára  
létezik; az ember a jelenben él, de  
cselekvései a múlt által  
motiváltak és a  
jövő felé orientáltak. (Élete  
a &ldquo;halál felé való  
lét&rdquo;.)

1.veszély:

Önmérséklet  
nélküli  
uralkodása a természet  
felett  
Ökológiai  
csapda.

2.veszély: A hatalmi politika a  
jelen érdekeit

helyezi előtérbe.

Az  
emberi faj  
kettészakadása.

### 3. EMBER ÉS TÁRSADALOM VISZONYA

Miért élnek  
csoportokban az emberek? Mi tartja  
össze ezeket a csoportokat?  
A szerveződésekben  
együtt élő emberek egymásra  
utaltságukból adódóan  
kölcsonős függésben,

viszonyokban vannak egymással. E függések lehetnek:

Egyenértékűek  
Egyenlőtlenek  
Szimmetrikusak  
Aszimmetrikusak

Az együttéléssel járó viszonyok: társadalmi viszonyok.  
A anyagi életfeltételek termelése, újratermelése során keletkezett viszonyok: gazdasági viszonyok.

A csoportok érdekérvényesítő magatartásával összefüggő, azt szolgáló viszonyok a politikai viszonyok.

A szellemi-kulturális értékek &ldquo;előállítás&rdquo;-, közvetítése, újratermelése, megőrzése és elsajátítása során létrejött, azt szolgálóan működő viszonyok a kulturális viszonyok.  
Mindezek külön-külön és együtt a társadalom életének alrendszerei.

Az alrendszerek közötti viszonyokat a különböző filozófiai irányzatok eltérő módon ítélik meg.

A különbség abban van melyik alrendszernek adnak prioritást.

A társadalmi viszonyok összefonódnak egymással. Egy munkát végző ember továbbra is alanya a

korábban már kialakult és megőrzött egyéb viszonyainak.

Egyes emberek meghatározottságának döntő tényezője, hogy milyenek a közvetlen és közvetett

társadalmi viszonyaik (függéseik). Az emberekből szerveződő társadalom, mint totalitás lényegét és milyenségét éppen a társadalmi viszonyok hálójának milyensége adja.

A társadalmi viszonyok mindig emberek közötti viszonyok. Pl.: A falu termőföldjei külföldi kézbe kerültek &ndash; ez a falu fejlesztési terveinek korlátjává vált --- A tulajdonviszonyok, emberek közötti viszonyok.

A társadalom nagyszámú együttélő ember viszonyokkal-viszonyrendszerekkel összekapcsolódó szerveződése. Olyan makroszintű szerveződés, amelyben az embereket kölcsönös kapcsolatok fűzik össze egy komplex és bonyolult viszonyrendszerrel, amelyben az ember és az emberi szerveződések (komplexumok) feltételezik más emberek és emberi szerveződések, (meg)létét és a velük való kapcsolatot.

A társadalmi viszonyok lehetnek közvetlenek és közvetettek.

Mikro társadalmak &ndash; közösségek --- Makrotársadalom. (az áttételek nagysága változó)

A társadalom szinonimája a makrotársadalom. Ettől eltérő terjedelem és tartalom esetén: jelzős szerkezet: helyi- mikro- stb.

#### 4.A TERMÉSZET-EMBER ÉS TÁRSADALOM VISZONYÁRÓL

Az állati közösségi lét elemei, kapcsolatai nem tűntek el teljesen az emberré válás folyamán. Az ember nem szűnt meg természeti lény lenni, erre épült rá a társadalmi, közösségi lét, amelynek új törvényszerűségei azután visszahatottak a természeti determináltságokra is, módosították azok megjelenési formáit. (táplálkozás-konyhaművészet)

Miképpen hatnak ma egymásra a társadalmi determináltságok? A szociáldarwinizmus szerint a társadalom is ugyanazoknak az alapvető törvényeknek van alárendelve mint az állatvilág. Egy ezzel ellentétes felfogás az emberi tudatot szubsztanciának tekinti, mely egyre inkább elhatalmasodik az anyagi, természeti világ felett; vagy a természeti létből kinövő emberi tudat egyszerűen átlépte azt a küszöböt, amely után az ember és társadalom önmaga sorsának kizárólagos és egyben tudatos



irányítójává

vált.

A természet megszabta keretek

között rendkívül

széleskörű lehetőség

adódik az ember számára

magatartásformák,

tevékenységek, törekvések

és az alkotó

tevékenység

differenciálására. A

társadalmi élet végleges

formáját az erők

bonyolult komplexuma alakítja ki, amelyben a

természeti jelenségek és

folyamatok csak az egyik elemet alkotják. A

természet nyújtotta feltételek

alapján más erők és

tényezők is szerepet kapnak.(Jan Szcsepansky)

## 5. A TÁRSADALMI ALRENDSZEREK

### VISZONYA

Rousseau szerint a társadalom

fejlődése ott tévesztett irányt amikor

a

vezető szerepet az erkölcs helyett a tudomány

és a művészetek vették át.

A XIX-XX. század első

évtizedeiben a monizmusra törekvő

társadalomfelfogás volt viszonylag

domináns. Eszerint a társadalom szellemi

képe (modellje) felépíthető,

viselkedése pedig levezethető egyetlen alaptól

elvből.

Hegelnél ez az alap egy

ún. Világ-Ész. Az

ifjuhegeliánusoknál a vallási

eszmék és viszonyok. Marxnál

és Engelsnél: a gazdasági viszonyok a

társadalmak

szerveződésének,

működésének és

fejlődésének az alapjai. A társadalom

alapja

pedig termelési módon belüli

termelési viszonyok. A pol. És kult. Viszonyok

ebből az alaptól létrejövő

felépítmény.

Schopenhauernél &ndash;

valamilyen irracionális akarat.

Kierkegaardnál &ndash;

vallási hit.

Comte-nál &ndash;

pozitív tudomány.

Emil Durkheim: az ember eleve

kétpólusú természettel

rendelkezik:

1.Egyediség, individum-----2.

Társadalmiság és

kollektivitás

mint szolidáris

ösztön----- - mint munkamegosztás, azaz

erkölcsi

jellegű  
szolidaritás

A XX. században alapvetően megváltozott a stabil társadalmi struktúra létezésében való meggyőződés; eltűnt vagy hipotetikussá vált. Az a többségi vélemény alakult ki, hogy a társ. Élet totalitása egyetlen koherens elméletben nem írható le. Max Weber a protestáns vallás szellemiségében látja azt a döntő tényezőt, ami miatt a kapitalizmus Nyugaton alakult ki először. Irányzatok sora született azzal az igénnyel, hogy a társadalom életének egy-egy síkját leírja. Vagy önként mondtak le erről, vagy kritikusai mutatták ki érvényességük korlátozottságát. Az ok: nem helyettesíthetik egymást, mellérendeltek, egymást kiegészítők.

X.  
A  
TÁRSADALOM  
STRUKTÚRÁJÁRÓL

#### 1. A TÁRSADALMI CSOPORTTAGOZÓDÁS

Ugyanaz az ember egyszerre több különböző csoport tagja.

A csoportokhoz különböző intenzitással kötődik. Ezek a "csoporttagságok"; a társadalom mikroszintjét képviselik.

Vannak azonban az embereknek olyan kötelékeik, amelyeket már csak a tudományos elemzés képes felismerni, kibogozni, mivel ezeket már egy sokkal szélesebb viszonyrendszer határozza meg.

Az emberek társadalmi kötelékei egyenlőtlenek is lehetnek. Egyes csoportok számára előnyösek,

már csoportok szemszögéből hátrányosak. A tartósan fennálló egyenlőtlenségek egyenlőtlen társadalmi helyzetet eredményezhetnek.

A társadalmi viszonyok egy-egy komplexuma, a kölcsönös függések és érdekeltségek az emberek különböző csoportjait hozzák létre. A csoportok maguk is viszonyba kerülnek egymással. Ezt a tagozódást szociális struktúrának nevezzük.

Vannak társadalomfilozófiai irányzatok, amelyek a társadalom magatartását és annak megértését a társadalom tagozódására illetve a nagy társadalmi csoportok érdekkonfliktusaira és partikuláris érdekeik érvényesítési törekvéseire vezetik vissza. Erre az alapgondolatra építkezve törekednek a makroszintű társadalmi változások megértésére és modellizálására. Az irányzatok alapvetően aszerint különböztethetők meg, hogy mely tagozódást tartják elsődlegesnek.

## 2. INTÉZMÉNYEK, INTÉZMÉNYI STRUKTÚRA

A gazdasági-társadalmi egyenlőtlenségekre később más különbözőségeik és egyenlőtlenségek is ráakódtak egyazon társadalmon belül, amik tartós társadalmi rétegződésekhez vezettek. Ezeket a társadalomfilozófia területén belül tanulmányozni lehet, de részletes vizsgálatuk a szociológia feladatkörébe tartozik.

A társadalmi viszonyok tartós fennállását, megőrzését, működését biztosítandó az emberek intézményeket szerveztek, amelyek életterük részeivé váltak. Pl.: Iskola-tudás, Egyház- hitélet szervezése, bíróság &ndash; törvények jogszabályok érv., páratlan megítélés. Az intézmények részei a társadalom szerkezetének, az

intézményi struktúrát képezik. Konkrét vizsgálatuk nem a filozófia hanem a szervezetszociológia feladata.

### 3. TÁRSADALMI FORMÁK ÉS TÍPIZÁLÁSUK

A társadalmi alrendszerek egymáshoz illeszkedése, kölcsönös egymásra hatása a dinamikus egyensúly állapotában tartják a társadalmat. Egy stabil társadalomban az alrendszerek bármelyikének állapotából következtethetünk a többi alrendszer állapotára. A termelési módjukból lehet következtetni politikai rendszerükre. Az össze nem illő alrendszerek nem képeznek tartós egységet. Ha funkcionálisan nem illeszkedők, előbb-utóbb korrekciós folyamatok (reformok, forradalmak) jönnek létre a dinamikus egyensúly helyreállítására. Ez újra és újra megbomolhat, és ismét beindulnak a korrekciós folyamatok. Mindazok a tipizálások, amelyek egy-egy rendszert vesznek alapul, segíthetnek a társadalom lépcsőfokainak megértésében és egymással is korrelációba hozhatók. Marx és Engels a termelési viszonyok rendszeréből dolgozták ki a társadalmi- gazdasági alakulat kategóriáját. Az alakulat szó helyett használható a formáció kifejezés is. Marx az alakulatokat az uralkodó termelési viszonyok milyensége alapján különbözteti meg. Rostow a termelőerők fejlettségi szintjére helyezte a hangsúlyt. Nála a kapitalizmus és szocializmus variációi ugyanazon gazdasági fejlődésnek. „Konvergencia-elmélet”, mely szerint a kapitalizmus és szocializmus közeledni fognak egymáshoz. Szerinte a társadalmi fejlődés főbb lépcsőfokai:

1. hagyományos társadalom (prekapitalista, feudális társ.)
2. kibontakozás előfeltételeinek érlelődése (eredeti tőkefelhalmozás)
- 3.

kibontakozás szakasza (szabadversenyes kapitalizmus)

4.

érettség időszaka (ipari társadalom)

5.

nagyfokú tömegfogyasztás kora(

fogyasztói társadalom formái)

Az egyes népek nem

azonos időben érik el az egyes fokozatokat, de mindegyiken

végig kell menniük.

Napjaink

társadalmainak

tipizálásában nem teszünk

markáns különbséget

társadalmi

formációk és variánsok

között. Így fogalmak, mint: posztmodern,

tudásalapú,

információs, stb.

Demokratikus

és diktatórikus társadalmakra

felosztani &ndash; nem fejlődési fokozatok, hanem

egy-egy társadalmi formán belül

előforduló változatok.

XI.

TÖRTÉNELEM

1. MI A TÖRTÉNELEM

Az időben

lejátszódó eseményeknek,

esemény soroknak történetük

van. Ha az emberi

közösségek

történései, egyedi eseményei

összefüggenek egymással, ha a jelen

eseményei a múltban gyökereznek és a jelen determinálólag hat a jövőre, akkor nem pusztán történetről, hanem történelemről beszélünk. Az emberi faj kialakulása és azt követő fejlődése olyan történelem, amelyben az embernek magának is aktív szerepe volt és van. A történelem mindazon folyamatok szerves összessége, amelyek a múltban az emberrel és közösségeivel, a társadalommal megtörténtek. Vannak a múlttra vonatkozó, összefoglaló ismereteket nevezik Más értelmezés szerint a történelmet haladást eredményező mély folyamatok, erők képezik. A történelem itt sem a múlt totalitása, nem a teljes múlt leírására, hanem csak a lényeges folyamatok mélyén lévő objektív törvények bemutatására kell irányulnia. A lényeges elemeket tárja fel a népek múltjából.

2.

A

TÖRTÉNELEM IRÁNYA, HAJTÓERŐI

„A

történelemben egy általános irányt, célt kell keresnünk, a világ végcélját, nem a szubjektív szellem vagy a lélek valamilyen különös

célját...” (Hegel)

Történelemfilozófia

Voltaire.

Külön fejezet a dátumozás problémája: iszlám – 622 (Mohamed Mekkából Medinába költözése) ; zsidók 3760 ( a világ teremtésének feltételezett dátuma) stb.

Van e fejlődés, haladás, mik mozgatják előre?

Kant, Hegel, Marx,

Fukuyama: a részfolyamatok, amelyeken keresztül előre halad, lehetnek nagyon

szörnyűek és tragikusak is a benne szereplők

számára, de ezek csak a

történelem

felszínét képezik. Az

elméletek többsége a fejlődés

mellett foglal állást.

Historizmus: szükséges

áldozatnak fogja fel a történelmi tragédiákat, amelyek meghozatala feltétele a fejlődésnek. A történelem egy eleve adott cél irányában halad, minden történelmi esemény, lépcsőfok közelebb visz ehhez a végcélhoz, végállapothoz.

De vannak hanyatlást "látó"; felfogások is. A lények az eredeti magasabb állapotokból egyre inkább az emberi, halandó és esetleges elem által meghatározott állapotokba szállnak alá. Főleg keleti vallások világnézetében: vaskor, káli juga szakasza, sokkal negatívabb erkölcsi állapotok.

Mozgatórugóira vonatkozó teóriák:

- Chardin: a történelem isten országa eljöveteleig terjedő folyamat.
- Fukuyama: a mozgatóerő az emberben meglévő pszichés tényező.
- Marx: a termelő erők és termelési viszonyok közötti ellentét válik hatékonyá.

Van-e célja a történelemnek? Világnézeti állásfoglalást is igénylő kérdésfeltevés ez.

Rendszerint teológiai, vallási megoldásokat, válaszokat találunk. Bergyajejev szerint Isten teremtőként egyben a történelem irányítója is.

"Jöjjön el a Te országod". Ez az ország egyrészt már itt van és a világtörténelem vége már nem kétséges. Isten országa egyrészt adomány, másrészt feladat. Isten országa eljöveteleének előmozdítása emberi feladat is.

Kanti elképzelés: természettörvényekben, kizárólag emberi erőfeszítésben és az ennek nyomán kiépülő szabad, igazságos társadalomban gondolkodik.

Hegel új a történelemnek célt szabó, és azt formáló erőt keres és ezt a világszellem fogalmában találja meg. A világszellem ad értelmet a történelemnek, amerre haladott fejlődés van, ahonnan kivonul, ott zsákutcába jutnak a mozgások. A hegeli rendszer marxista kritikája

eredményeként kifejezetten és  
hangsúlyozottan  
evilági mozzanatok kerülnek előtérbe.  
A történelem  
jövőjéről: Fukuyama: tulajdonképpen  
már véget ért. Hegel és  
Kant: majd a  
legtökéletesebb polgári  
alkotmány elérésével. Hegel  
a történelmet az ember  
haladásaként a racionalitás  
és a szabadság magasabb szintre való  
emelkedéseként  
határozta meg, ennek a folyamatnak a logikus vége  
az abszolút öntudat  
megvalósulása volt.  
Mind Hégelnél, mind  
Fukuyamánál a történelem az  
emberi közösségekből  
álló emberiség időbeli  
változásának olyan, amely  
egyúttal haladás is, amelynek új  
minőséget képviselő  
fejlődési fokai vannak. Nem időben való emberi  
létezés hanem haladás valamilyen  
állapot felé.  
Ha a jövőben sem  
jön létre új társadalmi  
minőség, akkor elértünk a  
történelem végére. Hegel  
szerint az emberek képesek megfogalmazni a  
legtökéletesebb alkotmányt és  
létrehozni a legtökéletesebb  
államot, azaz társadalmukat. Ha ez  
megtörténik, akkor  
már nincs további fejlődés, a  
történelem véget ér. Marx  
szerint azonban éppen,  
hogy ezután kezdődik az emberiség igazi  
történelme. Majd csak ezt követően  
jöhet az  
idő, amikor az emberek  
tudatosan és folyamatosan megtervezik a jövőt,  
és folyamatosan  
megvalósítják Ami  
addig volt az az emberiség  
&ldquo;előtörténete&rdquo;. Fukuyama  
szerint napjainkra már elkészült a  
tökéletes, a  
liberális társadalom, és azok a  
népek is hamarosan célba érnek, akik  
meg nem  
tartanak a fejlettségnek ezen a szintjén.  
Egyetért azzal, hogy a szocialista  
elvek szerint épített társadalmak  
összeomlottak, így a liberális  
demokráciának  
nincs alternatívája a jelenben, és a  
jövőben sem. Ezen koncepciók  
közös vonása,  
hogy egyirányúak.  
Nietzsche szerint a  
világ egy állandó  
körforgás állapotában van,  
&ldquo;nincs új a nap alatt. Spengler: a



nyugat-európai kultúrkör  
fejlődésének leszálló  
ágához érkezett. Arnold Toynbee  
tagadja a történelmi determinizmust, ami az emberi  
történekek menetének hamis  
interpretációja. Ő a vallás  
szerepének változását teszi  
meg a történelem és a  
társadalmi fejlődés  
alapjává. Ez a szabad akarat Istentől kapott  
és az embernek  
lehetősége van az Isten akaratának  
felismerésére és annak  
megvalósítására. Karl  
Popper tagadja a történelem  
célibányosságát. A  
történelmi folyamatok célra  
irányulóak,  
az elérendő történelmi  
végcél érdekében  
és okán olyanok amilyenek.  
A történelmi  
fejlődés minden ponton alternatív  
fejlődés ahol a választásban az emberi  
tudásnak determináns szerepe van.  
Samuel P. Huntington szerint az emberiség  
történelme a civilizációk  
történelme.  
Az emberiség fejlődése  
kizárólag a civilizációk  
fogalmaival írható le. A Nyugat  
relatív befolyását tekintve hatatlik:  
az ázsiai civilizációk  
növelik  
gazdasági, katonai és politikai  
erejüket; az iszlám robbanásszerű  
demográfiai  
növekedésének vagyunk tanúi.  
A civilizációk  
összeapását tartja a legnagyobb  
veszélynek. A leginkább  
érdeklődésre számot tartó  
kérdés most, vajon eljut-e a  
3. évezredben az emberiség oda, hogy  
saját kezébe vegye sorsa  
irányítását,  
tud-e tervszerűséget vinni a folyamatokba, és a  
történelem rémülete  
érzés  
növekedése helyett, el tudja-e érni  
annak csökkenését.

## XII. A TÖRTÉNELEM IRÁNYÁRÓL

1.  
A  
TÖRTÉNELEM IRÁNYA, HISTORIZMUS  
&ldquo; A  
történelemben egy  
általános igényt, célt kell  
keresnünk, a világ  
végcélját, nem a szubjektív  
szellem vagy a lélek valamilyen  
különös  
célját...&rdquo; (Hegel)  
Történelemfilozófia

Voltaire.  
Külön fejezet a  
datumozás problémája:  
iszlám &ndash; 622 (Mohamed  
Mekkából Medinába  
költözése) ;  
zsidók 3760 ( a világ  
teremtésének feltételezett  
dátuma) stb.  
Van e fejlődés,  
haladás, mik mozgatják előre?  
Kant, Hegel, Marx,  
Fukuyama: a részfolyamatok, amelyeken keresztül  
előre halad, lehetnek nagyon  
szörnyűek és tragikusak is a benne szereplők  
számára, de ezek csak a  
történelem  
felszínét képezik. Az  
elméletek többsége a fejlődés  
mellett foglal állást.  
Historizmus: szükséges  
áldozatnak fogja fel a történelmi  
tragédiákat, amelyek  
meghozatala feltétele a fejlődésnek. A  
történelem egy eleve adott cél  
irányában  
halad, minden történelmi esemény,  
lépcsőfok közelebb visz ehhez a  
végcélhoz,  
végállapothoz.  
De vannak  
hanyatlást &ldquo;látó&rdquo;  
felfogások is. A lények az eredeti magasabb  
állapotokból  
egyre inkább az emberi, halandó és  
esetleges elem által meghatározott  
állapotokba szállnak alá. Főleg keleti  
vallások világgképében:  
vaskor, káli juga  
szakasza, sokkal negatívabb erkölcsi  
állapotok.  
Mozgatórugóira  
vonatkozó teóriák:

a) Chardin: a történelem isten országa eljöveteleig terjedő folyamat.

b) Fukuyama: a mozgatóerő az emberben meglévő pszichés tényező.

c) Marx: a termelő erők és termelési viszonyok közötti ellentét válik hatékonyá. Van e célja a történelemnek? Világnézeti állásfoglalást is igénylő kérdésfeltevés ez.

Rendszerint teológiai, vallási megoldásokat, válaszokat találunk. Bergyajeve szerint Isten teremtőként egyben a történelem irányítója is.

„Jöjjön el a Te országod”; Ez az ország egyrészt már itt van és a világtörténelem vége már nem kétséges. Isten országa egyrészt adomány, másrészt feladat. Isten országa eljövetelenek előmozdítása emberi feladat is.

Kanti elképzelés: természettörvényekben, kizárólag emberi erőfeszítésben és az ennek nyomán kiépülő szabad, igazságos társadalomban gondolkodik.

Hegel új a történelemnek célt szabó, és azt formáló erőt keres és ezt a világszellem fogalmában találja meg. A világszellem ad értelmet a történelemnek, amerre halad ott fejlődés van, ahonnan kivonul, ott zsákutcába jutnak a mozgások. A hegeli rendszer marxi kritikája eredményeként kifejezetten és hangsúlyozottan evilági mozzanatok kerülnek előtérbe.

A történelem jövőjéről: Fukuyama: tulajdonképpen már véget ért. Hegel és Kant: majd a legtökéletesebb polgári alkotmány elérésével. Hegel a történelmet az ember haladásaként a racionalitás és a szabadság magasabb szintre való emelkedéseként határozta meg, ennek a folyamatnak a logikus vége az abszolút öntudat megvalósulása volt.

Mind Hégelnél, mind Fukuyamánál a történelem az emberi közösségekből álló emberiség időbeli változásának olyan , amely

egyúttal haladás is, amelynek új minőséget képviselő fejlődési fokai vannak. Nem időben való emberi létezés hanem haladás valamilyen állapot felé.

Ha a jövőben sem jön létre új társadalmi minőség, akkor elértünk a történelem végére. Hegel szerint az emberek képesek megfogalmazni a legtökéletesebb alkotmányt és létrehozni a legtökéletesebb államot, azaz társadalmukat. Ha ez megtörténik, akkor már nincs további fejlődés, a történelem véget ér. Marx szerint azonban éppen, hogy ezután kezdődik az emberiség igazi történelme. Majd csak ezt követően jöhet az idő, amikor az emberek tudatosan és folyamatosan megtervezik a jövőt, és folyamatosan megvalósítják. Ami addig volt az emberiség &ldquo;előtörténete&rdquo;. Fukuyama szerint napjainkra már elkészült a tökéletes, a liberális társadalom, és azok a népek is hamarosan célba érnek, akik még nem tartanak a fejlettségnek ezen a szintjén. Egyetért azzal, hogy a szocialista elvek szerint épített társadalmak összeomlottak, így a liberális demokráciának nincs alternatívája a jelenben, és a jövőben sem. Ezen koncepciók közös vonása, hogy egyirányúak.

Nietzsche szerint a világ egy állandó körforgás állapotában van, &ldquo;nincs új a nap alatt&rdquo;. Spengler: a nyugat-európai kultúrkör fejlődésének leszálló ágához érkezett. Arnold Toynbee tagadja a történelmi determinizmust, ami az emberi történések menetének hamis interpretációja. Ő a vallás szerepének változását teszi meg a történelem és a társadalmi fejlődés alapjává. Ez a szabad akarat Istentől kapott és az embernek lehetősége van az Isten akaratának felismerésére és annak megvalósítására. Karl Popper tagadja a történelem célirányosságát. A történelmi folyamatok célra irányulóak, az elérendő történelmi végcél érdekében és okán

olyanok amilyenek.  
A történelmi  
fejlődés minden ponton alternatív  
fejlődés, ahol a választásban az  
emberi  
tudásnak determináns szerepe van. Samuel P.  
Huntington szerint az emberiség  
történelme a civilizációk  
történelme. Az emberiség  
fejlődése kizárólag a  
civilizációk fogalmaival  
írható le. A Nyugat relatív  
befolyását tekintve  
hanyaglik: az ázsiai civilizációk  
növelik gazdasági, katonai és politikai  
erejüket; az iszlám robbanásszerű  
demográfiai növekedésének  
vagyunk tanúi. A  
civilizációk  
összeecsapását tartja a legnagyobb  
veszélynek. A leginkább  
érdeklődésre számot tartó  
kérdés most, vajon eljut-e a 3.  
évezredben az  
emberiség oda, hogy saját kezébe vegye  
sorsa irányítását, tud-e  
tervszerűséget  
vinni a folyamatokba, és a történelem  
rémülete érzés  
növekedése helyett, el  
tudja-e érni annak  
csökkenését.

### XIII. TÖRTÉNELMI ELŐRELÁTÁS, TÖRTÉNELEMTUDAT

A  
történelem mindazon folyamatok szerves  
összessége, amelyek a múltban az  
emberrel és közösségeivel, a  
társadalommal megtörténtek. Ez a  
múlt valóságának  
teljessége. Az emberi emlékezet megőrzi,

reprodukálja ezeket a folyamatokat. A reprodukált múlt a történettudat, ami sohasem lehet teljes,

A történelemtudat, a múltnak az egyes ember múltra vonatkozó részismereteiből építkező szintetikus, szellemi képe.

A történettudat kialakulási folyamatának több lépcsőfoka van. A múlt fogalmi megalkotásához és ábrázolásához az emlékezetnek szelektálnia kell. El kell döntenünk, hogy mi a lényeges és mi a lényegtelen a történelem szempontjából. Az éppen akkori tudatunkra, addig kialakult világnézetünkre, értékrendünkre támaszkodva. Így értékmentes történelemtudomány nincs.

Az ember valamely általa relevánsnak tartott történelmi paradigma mentén rendezzi az adatait. A múlt képe is pluralista lesz, a múlt történelmi képe különbözőképpen jelenik meg.

A múltbeli események között szelektálni kell a történelem "összeállításakor". Nincs közmegegyezéssel megállapított paradigma arról, hogy mi alapján történjék ez

a szelekció. A történészek egyik irányzata szerint a társadalom életfolyamatát is objektív törvények jellemzik, ezek felismerhetők és rájuk támaszkodva jól rekonstruálható a múlt. Mások szerint ez képtelenség, mert az emberi tudat jelenléte a cselekvő embernek olyan alternatív választási lehetőségeket biztosít, ami ellentmond a makroszintű társadalmi meghatározottságnak, azaz a társadalmi törvények objektivitásának.

A történelemismeret nagyon lényeges szerepet tölt be mind az egyén, mind egy adott társadalom identitástudatában.

Nietzsche:

"A történelem, ha tiszta tudománnyá gondolták el és szuverénvé válnak, az emberiség számára egyféle életzárás, és leszámolás lenne. A

történelmi műveltség csakis egy hatalmas, új

életfolyamnak, például egy  
 keletkezõben lévõ  
 új kultúrának a  
 kíséretében volna valami  
 üdvõs és jövõt  
 ígérõ, tehát csakis  
 akkor, ha egy magasabb erõ az ura és  
 irányítója, s nem õ maga uralkodik  
 és  
 irányít.&rdquo;  
 Olyan  
 célokért könnyebb az embereket  
 mozgósítani, amelyek az általuk  
 vállalt múltból  
 következnek. Ez abban az esetben is igaz, ha a  
 múltból tanulva  
 irányváltoztatást  
 tervezünk. Ezért tulajdonítanak nagy  
 jelentõséget a társadalom  
 történelemtudatának. A  
 különbözõ politikai mozgalmak  
 más-más eseményt tartanak  
 fontosnak, elõrevivõnek, vagy elhibázottnak,  
 mások a pozitív vagy negatív  
 szereplõk stb.  
 Az  
 ideológiának az a törekvése,  
 hogy történelmileg megalapozza a jövõbe  
 vezetõ  
 utat. Érdekorientált és a  
 jövõre irányul. Nem zárja ki, hogy a  
 jövõkép lehet  
 tudományosan megalapozott. De  
 az  
 érdekvédelem prioritása miatt gyakran  
 találkozunk a történelem  
 meghamisításával.

XIV.

## A TÁRSADALMI TAGOZÓDÁS

1.  
 TAGOLTSÁG,  
 KÖZÉRDEK ÉS  
 PARTIKULÁRIS ÉRDEK  
 Az emberek közötti  
 tartós társadalmi viszonyok a  
 társadalom  
 rétegzõdéséhez,  
 tagolódásához vezetnek.  
 A társadalom széles  
 értelemben vett csoport (szociális)

tagoltsága és  
struktúrája a csoportérdekek  
tartós megjelenésével járt  
együtt.

Tagoltságok lehetnek  
természetadta különbségeken  
alapulóak: nem, kor &ndash;  
utódokra nem öröklődnek.

Öröklődő tagoltság: a  
társadalmi fejlődéssel együtt  
járó egyenlőtlen társadalmi helyzetek  
által teremtett, megmerevedett tagoltság,  
szociális struktúra.

A termelés a tagokra  
következményekkel jár:

.

Részmomentumát  
végzi

.

Részfeladathoz ért

.

Ugyanazon részfeladatot  
végző

viszonyai életfeltételei az adott szerephez  
idomulnak, alakulnak, rögzülnek,  
átöröklődnek, sajátos  
társadalmi szerepek alakulnak ki.

A  
generációra  
átöröklődő társadalmi  
szerepek a társadalom újszerű  
tagolódását

eredményezték. Formái:  
rabszolgák,  
tartóik, szabadok. Főrendek, köznemesek,  
jobbágyok. Nagytőkések,  
bérmunkások,  
parasztok. A nagycsoportoknak sajátos  
(partikuláris) érdekeik jöttek  
létre.

Ezek érvényesítése  
más csoportok  
érdekérvényesítő  
törekvéseibe ütközött.

## 2. ÉRDEK ÉS POLITIKA

A csoporttagozódás  
állandósulásával  
állandósult a közérdek  
és

csoportérdekek konfliktusa. Ezek egy idő után  
már nem voltak kezelhetőek a  
megszokott módon. Új társadalmi  
intézmények iránti igény---

Egyes nagycsoportok  
saját befolyásuk  
alá---abból a célból, hogy  
közösségi érdekké  
feltüntetve  
valósítsák meg saját  
érdekeiket. Ezek a partikuláris  
érdekérvényesítési  
törekvések a politika szülői.



### 3. HATALOM ÉS URALOM

Szociológiailag az

állam nem definiálható. Trocki:

„Minden állam erőszakon alapszik”.

Az állam

számít az erőszakhoz való jog

egyedüli forrásának.

A politika ezek szerint:

törekvés a hatalomból való

részesezésre, vagy

a hatalom államok vagy embercsoportok közti

megosztásának

befolyásolására.

Az állam embereknek emberek

feletti uralma, csak akkor áll fenn, ha az

uralom alatt álló emberek az uralmon

lévők által igényelt

tekintélynek

engedelmeskednek.

Az uralom

legitimitásának elvileg

háromféle alapja lehet:

1.

a

„tradicionális” uralom (

pátriárkák,

fejedelmek)

2.

a „karizmatikus” uralom

(hadvezér,

király)

3.

„törvényességen”

alapuló uralom

(modern államszolgák és a hatalom

más efféle letéteményesei)

Az engedelmeskedés

indokai a félelem,

remény és a

legkülönbözőbb

érdekek lehetnek.

XV.

ÁLLAM

ÉS POLITIKA

1. A POLITIKAI

RENDSZER

A politika azoknak a

hatalmi eszközöknek az

összessége, amelyek

meghatározzák a kormányzati

tevékenységek

hatókörét és

taralmát. Ennél fogva a politikum

szférája tágabb az

állami intézményeknél,

hiszen azok akik nem részei a kormányzati apparátusnak sokféle módon igyekeznek azt befolyásolni.

Jogrendszer ott

létezik ahol vannak egyének akik az

igazságszolgáltatásra

specializálódnak.

Az államok fejlődése

magával hozza a

különálló

igazságszolgáltatási rendszer

&ndash; kodifikált törvények

és a törvényszékek

létrejöttét, amelynek

módjában áll a kényszer

alkalmazása

olyan esetekben, amikor a döntéseknek nem

engedelmeskednek.

Az állam

nélküli

társadalmak informális

kormányzási mechanizmusok

révén hozták meg a

közösséget

érintő döntéseket és

kezelték a konfliktusokat. (Egyes államokban

&ndash; a politikai

központosítás egy-egy eleme, de nem

váltak kifejezett állammá.

Az államilag

szervezett társadalmakban a régebbi

hadvezérek, papok, főnökök

királyok lettek,

nagy udvartartást vezettek és

ellenőrzésük alá vonták a

fegyveres erőket.

Minden tradicionális

és modern állam rendelkezik bizonyos

közös jellemzőkkel. Államokról

akkor

beszélhetünk, ha létezik egy politikai

apparátus (kormányzati

intézmények,

köztisztviselők), amely egy adott terület felett

uralkodik, uralmát jogrendszer

biztosítja, illetve amelynek módjában

áll kényszert alkalmazni

politikájának

érvényre juttatásához.

## 2.NEMZETÁLLAM,

## CIVILTÁRSADALOM

Az állam

és

kormányzat funkcióját

a szociológiai irodalomban eltérően

ítélik meg.

Marx: az uralkodó osztály

érdekeit szolgálja ki, a

fennálló társadalmi

rendszer fenntartására törekszik

(akár a szegényebb rétegeket

támogatja, akár a

tüntetőkhöz köztéveszt.

Független a gazdasági uralkodó

osztálytól, annak érdekeitől. Arra törekszik, hogy az érdekellentéteket kiegyenlítse, a közrendet biztosítsa, a társadalomban a külső erőktől való függetlenségét elősegítse, és a külső beavatkozástól megvédje.

Max Weber: Pontosan körülhatárolt területen egyedül alkalmazhat kényszert, adókat vehet ki, bűnözőket börtönözhet be, hadat üzenhet. Amennyiben más intézmények is alkalmaznak erőszakot, úgy az az állam gyengeségének a kézzelfogható jele.

A kormányzat azokból az egyénekből áll, akiknek állami hivatali pozíciójuk folytán joguk van erőszakot, kényszert alkalmazni. Ezek a személyek cserélődhetnek, az állam allandóan fennáll.

A politika a társadalom tagjainak és csoportjainak arra irányuló tevékenysége, hogy az állami döntések meghozatalára feljogosító pozícióba jussanak, ezeket a pozíciókat megtartsák, vagy legalábbis ezeket a döntéseket befolyásolhassák, hatalomhoz juthassanak és azt megtarthassák.

### 3. HATALOM ÉS URALOM

Hatalom: viszony, melyben a hatalmat birtokló személynek módja van arra, hogy a hatalmának alávetett személyeket arra bírja, hogy szándékainakl megfelelően viselkedjenek, akár ezzel egyetértenek az uralom alatt állók, akár nem.

Kényszerrel, vagy elfogadtatás útján lehet keresztül vinni a szándékát. Utóbbi esetben legitim

hatalomról, azaz uralomról beszélünk.

NEMZETÁLLAM: Az az elképzelés, vagy politikai cél, hogy egy nemzetnek minden polgára legyen az államalkotó nemzet tagja. Fennhatóságát és területét ki

kívánja terjeszteni minden, az adott nemzet tagjának tekintett személyre, az állam minden polgárát, akár erőszak árán is az államalkotó nemzet tagjává akarja tenni.

CIVILTÁRSADALOM: Fogalma csak a legutóbbi években hódított tért. A társadalomnak mindazon autonóm szervezetei, amelyek nem függenek az államtól, legalábbis közvetlenül. Más szerzők beleértik azt a magatartást, amikor az állampolgárok részt vesznek a közügyekben, nem csak saját hasznukat keresve, hanem a közösség javát is előremozdítva. Beleértik másrészt a demokráciában szükséges mentalitást: az udvariasságot és toleranciát a közösség többi tagjával szemben, még azokkal szemben is akikkel nem értenek egyet, a vitára való készséget, a többi döntés elfogadását, az erőszak alkalmazásától való tartózkodást srb. A demokratikus politikai rendszer működéséhez erős civiltársadalom szükséges.

#### 4. DEMOKRÁCIA ÉS DIKTATÚRA

Karl Popper: Kétféle államforma létezik: amelyben a kormányt vérontás nélkül lehet váltani és amelyikben ez nem lehetséges. Sosem volt népuralom. Az állam fölött Platón szerint a legjobbnak, Marx szerint a proletároknak, a diktátorok szerint pedig saját maguknak kell uralkodnia. A diktatúrát, zsarnokságot morálisan rossznak tekintjük, mert nem vonható felelősségre, de rá vagyunk kényszerítve, hogy elviseljük. A demokráciák elsősorban a diktatúra ellen irányuló intézmények. A demokrácia nyitva hagyja a lehetőséget, hogy a kormánytól vérontás nélkül meg lehessen szabadulni. Mindazokat, akiket a néphez számítunk, nem akarjuk a hatalomban látni, nem akarjuk az ő uralmukat. Nem akarunk félni tőlük és már egyáltalán nem akarjuk, hogy félnünk kelljen. Ugyanakkor mi egy kormányt utólag tudunk megítélni és talán jóváhagyásunkat adni és újraválasztani.

XVI.

## A VALLÁSRÓL

### 1. LÉNYEGE, ELEMEI

A vallásfilozófia:

Feladata a természetfelettiről alkotott fogalmaknak, a vallási képzeteknek a filozófia fogalmi rendjébe való átültetése

és bölcseleti vizsgálata. A vallás keletkezésének, fennmaradásának okait és feltételeit kutatja, társadalmi szerepét és perspektíváit törekszik feltárni, az egyes vallások általános törvényszerűségeihez kíván eljutni.

A vallás

komplex társadalmi jelenség. A természetfeletti erőkből való olyan hit, amelyet bizonyossággként él meg a vallásos ember. Az egyén szintjén nem pusztán tudati jelenség, hanem a hit által befolyásolt emberi magatartás, életmód. A társadalom egésze szempontjából pedig sajátos társadalmi kapcsolatokban, viszonyokban létező gyakorlat, és ebből adódóan nagyhatású társadalomszervező, ideológiai erő.

Pszichológiai értelemben

a vallási hit a hit fajfogalma.  
 Vallási értelemben a remélt dolgok bizonyosságként való megélése. Az ember által fizikailag érzékelhető világon kívül van a létezésnek egy magasabb rendű, szellemű szintje. Az ember a testisége révén része a természetnek, ugyanakkor a lelke révén a szellemből is részesedik. Ez a dualisztikus világkép minden hívő ember világnézetének szerves része.

A vallásos ember azonban nem csupán hívő, meg is kíván felelni azoknak az isteni elvárásoknak, amelyek teljesítése révén méltóvá válik a túlvilági, büntől és kísértésektől megtisztult boldog állapotra. (mennysország, nirvána)  
 Vallás a hiten alapuló nézetek, ismeretek tételek rendszere és nem utolsó sorban az ezekhez kötődő erős emóció, vallási érzelem.  
 Intézményrendszere: egyházak, kisebb-nagyobb vallási közösségek.  
 A vallágyakorlás fontos elemei a szertartások, melyek pszichikailag segítenek a vallásos élmény közösségi megélésében.

## 2. A SZENT FOGALMA

Minden vallás lényege a transzcendens világ tisztelete, amely a hívő ember és a &ldquo;szent dolgok&rdquo; viszonyában fejeződik ki.  
 A Szent fogalmában az ember mindennapi világát meghaladó létrend mutatkozik meg. A Szent megjelenhet térben, időben, tárgyakban, személyekben, könyvekben.  
 Az ember azt észlelte, hogy a transzcendens világ tőle független, akaratával nem befolyásolható. De nem mond le az Isten - ember viszony közvetett befolyásolásáról. Istennek tetsző magatartással törekszik annak jóindulatát elnyerni és a kedvező viszonyt, valamint annak következményeit megszolgálni.

## 3. ISTEN LÉTEZÉSÉRŐL

A  
vallásos ember hite által bizonyosság  
a transzcendens lény, Isten ontológiai  
léte.

Aquinói

Tomás öt érvet hozott fel

létezésére. Ezek

közül az egyik: minden dolognak,

történésnek van

kiváltó oka. De az itt

kiváltó okként szereplő dolognak is

kell

lennie okának, és így a sor mint

okági sor visszafelé folytatható, de

ez nem

mehet a végtelenségig, kell lennie egy első

oknak, amelynek már nincsen külső oka,

azaz önmagának az oka.

Descartes:

él az emberekben egy legtökéletesebb

lény fogalma, és ez csak akkor

lehetséges,

ha ez a lény létezik is.

Némelyek,

mint néhány ókori

görög szkeptikus, vagy az újkori Kant

hajlanak arra, hogy a

Teremtő létét kétségbe

vonják.

Vallásfilozófiai

nézetek:

.

Teizmus: Isten

létében való teljes

bizonyosság

.

Deizmus: Isten csak egyszeri

teremtő voltában van jelen, az emberiség

azóta a maga útján, a maga

törvényei

szerint fejlődik.

.

Ateizmus: A világ

keletkezését,

rendjét, működését

szuverén, immanens törvényeknek

alárendelten értelmezi.

Számtalan változata létezik a

szélsőséges, harcostól a

legenyhébb toleráns

változatig.

- gyakorlati

ateizmus, ellentmond az elméletileg nem tagadott Isten

létének.

- elméleti

ateizmus, Isten létéről való szilárd

meggyőződés hiánya:

a)

negatív ateizmus, Isten nem ismerése,

b)

pozitív ateizmus, Isten létének megfogalmazott tagadása:

- dogmatikus ateizmus (előítéleten alapuló)

-

kategorikus ateizmus (ellentmondást nem tűrő)

-

posztulált ateizmus (az értelem követeli Isten létének tagadását)

- szkeptikus ateizmus (kétkedő)

- agnosztikus ateizmus (tagadja Isten létének a megismerhetőségét)

c)

indifferentizmus, közömbösség az Istenkérdést illetően.

Nem feledhetjük e felosztás elméleti jellegét: a konkrét emberről

ugyanis vajmi nehezen állapítható meg bizonyossággal, hogy az ateizmus mely fajtájának képviselője.

A

társadalomban a vallás jelen van, társadalmi tény.

#### 4. A VALLÁS KELETKEZÉSE, TÖRTÉNETÉNEK FŐBB ÁLLOMÁSAI, VILÁGVALLÁSOK

A

vallás a társadalmi fejlődés során jött létre. A mítoszok megjelenése után tételezhetjük fel létrejöttét. A mágia önmagában még nem világmagyarázat, a mítosszal és a mítoszok rendszerre szerveződésével, a mitológiával jön létre az a szellemi alap amelyre egy vallási szerveződés, vallási gyakorlat épülhet. Az elvonatkoztatni képes emberi gondolkodás kialakulásának pillanatától jön létre

az a szellemi szint, amelyre épülhet a későbbi vallás.

A

személyes Istent feltételező vallások keletkezése vagy egy Isten által kiválasztott, magas szellemiségű, karizmatikus személyhez kötődik (Mózes, Mohamed), vagy Isten megtestesüléséhez kapcsolódik (Jézus). Ezek



kinyilatkoztatásra épülő  
vallások. Isten megnyilatkozott a  
vallásalapítóknak és  
más kiválasztottaknak; ezek a  
kinyilatkoztatások képezik az adott  
vallás  
tanainak alapját.

A  
világvallások egy másik csoportja a  
személyes Istent nem feltételezik.  
Vallási  
hitük alapja szerint a világot az  
örök világtörvény  
határozza meg, ez  
biztosítja a világegész  
harmóniáját. Az embernek ezt kell  
felismernie és ehhez  
kell alkalmazkodnia. Hittételeikhez nem a  
kinyilatkoztatás útján jutottak,  
hanem a kivételes szellemi adottságú  
ember saját szellemi erejével képes  
azok  
tartalmát felfedezni, mintegy bepillantani a titokba. Buddha  
neve maga is jelzi  
ezt, olyan személyt jelent, aki  
&ldquo;felébredt&rdquo;, aki a lét  
lényegéről szóló  
tudást  
a maga szellemi  
erejével szerezte  
meg, saját szellemi erejével érte el a  
&ldquo;megvilágosodást&rdquo;. A fenti  
vallásokat  
&ndash;tantételeik forrására  
utalva &ndash; megvilágosodáson  
alapultó vallásoknak is  
nevezik.

A  
hnduizmus a fentiu két csoport egyikébe sem  
sorolható. Bizonyos irányzatai az  
istenes vallásokhoz, mások a  
megvilágosodás vallásaihoz  
állnak közelebb. Vannak  
nagy megvilágosodott mestereik, de a bajbajutott emberek  
segítségére siető  
Istenmegtestesüléseik is (Krisna, Visnu).

Az  
istenes vallások többistenhitre és  
egyistenhitre tagozódnak. Az európai  
vallásfejlődés  
a többistenhittől az egyistenhitig való  
fejlődési utat futotta be. Egyes  
vallástörténészek szerint ez  
a vallásfejlődés természete  
útja. Mások az  
ősmonoteizmus hívei, ami szerint a politeizmus  
csupán az  
ősi, primitív  
egyistenhit deformációja, és a  
mai monoteista vallások az ősi egyistenhithez  
való visszatérés magasabb  
fokát  
jelentik.

A  
világvallásokat nem csupán a

hívők száma alaján emelik ki a  
többi vallás közül,  
hanem a döntő ismérveik, az emberiség  
kultúrájára tett kiemelkedő  
hatásuk  
alapján és, hogy a  
vallásfejlődés útjának  
egy-egy kiemelkedő állomásai.