

# Arany János: Toldi és Toldi estéje

Szerző dezs

Irodalom tétel

Arany  
János: Toldi és  
Toldi estéje

Nagyszalontán  
született 1817-ben.  
Szegény, de nagyhagyományú  
családban született, belső  
tartású. Szülei késői  
gyereke, mint ezek, rendkívül értelmes,  
de beteges. Nagyszalonta egy tipikus  
paraszti feudális falu, igen erősen hierarchikus, ennek a  
tagozódásnak alapja  
földbirtok. Arany ebben az erős hierarchiában  
halmozottan hátrányos helyzetben  
van, mert egyrészt szegények,  
másodsor pedig fizikailag gyenge, és nem  
képes  
keményen dolgozni egy kis birtokért a  
jövőjében, tehát vagyontalan marad,  
és a  
helye legalul van a hierarchiában - ez halmozottan  
hátrányos helyzet. Aranyban  
van feltörekvési igény, nem  
elégzik meg ezzel. Csak szellemi úton tud  
felemelkedni, ez lehetséges volt, hiszen kis  
korában is szinte koravén volt.  
Iskoláit  
Nagyszalontán, majd Debrecenben végezte.  
Egyetemet nem végzett. Ezután  
visszament Szalontára.  
Vicenótáriusként  
(segédjegyző) dolgozott - ez egy igen  
alacsony közigazgatási  
pozíció. 1845-ben a Kisfaludy  
társaság pályázatot hirdet  
vígeposz írására. Arany  
úgy gondolja, pályázik. Így  
születik meg 1845-ben az  
Elveszett Alkotmány, ezzel pályadíjat  
nyert. De akkor Arany csak nagyon nehezen  
lehet író. Arany tipikusan hivatalnok alkat,  
nappal a hivatalban dolgozik,  
éjjel kénytelen írni.  
Egészségi állapota leromlik, a kettő  
egyszerre nem megy,  
választania kell. Arany számára a  
választási kényszer morális  
kényszerként  
jelenik meg - segédjegyzőként  
közcélt vagy költészettel  
öncélt. Természetesen a  
közszolgálat mellett dönt. Ez nagyon  
jellegzetes döntése. &bdquo;Letésem  
a  
lantot...&rdquo; - el is hallgat. Ekkor lép be

életébe Petőfi. 1845-ben megjelenik a János vitéz. Erősen hat Aranyra, de nem a Toldira. Arany azt érti meg a János vitézből, hogy a kérdése volt rossz, és a költészet is közszolgálat. Ezért fontos a János vitéz, feloldja a dilemmáját, újra felveszi a lantot, 1846-ban ezért született meg a Toldi.

A Toldi. 1846-ban jelenik meg a Kisfaludy társaság felhívása: „Készíttessék költői beszéd...&rdquo;. Témaajánlatokat tettek, de nem szabták meg a pontos történelmi témákat, pl. Mátyás, Kinizsi, Toldi. Arany fantáziáját Toldi ragadta meg, mert Nagyszalonta régen Toldi birtok volt, a Csonka tornyot a néphiedelem a Toldi vár romjainak tartotta, de ez nem igaz. A műnek előzménye is volt, Ilosvai Selymes Péter Szép história - a Toldi elé mottónak veszi a részeit.

A János vitézzel összehasonlítva. A János vitéz a magyar népmesekincs tradíciójában gyökerezik, de forrásai közé tartoznak a középkori szép históriák is. A Toldi egy nemesi szép históriában, kisebb mértékben a néphagyományokban gyökerezik. Kukorica János tipikus népmesei hős, szegény és árva (halmozottan hátrányos helyzet), mégis győz - nemesi mozzanat nincs a figura meghatározásában. Toldi Miklós nemesember, a magyar nemesség elitjéből került ki. Ez alapvető különbség Kukorica Jancsihoz képest.

Toldi nagyon erős nemesi öntudattal is rendelkezett, Kukorica Jancsi pedig büszke arra, hogy paraszt, Toldi indulatosan elutasítja, hogy ő paraszt. De mégis dolgozott, parasztszerűen volt öltözve. Toldi belül nemesi, kifelé paraszti a megjelenése. Itt egy kicsit összetett, a kettő keveréke. A magyar nemzet egészét alapvetően nemesek és parasztok alkották. Toldi nemes volt belül, paraszt kívül, míg Kukorica Jancsi népi hős. Arany a Toldiban modellálja azt, hogy a magyar társadalom 2 nagy alkotóeleme (amely általában harcolni szokott egymás ellen)

összebékíthető, ennek  
szintetizálódását  
írja meg. Arany egy  
nagyobb léptékű koncepciót  
képz el, de ez illuzórikus.

## TOLDI

paraszti  
nemesi

Bence  
György  
(megtettesítő szereplők)

+

-

A Toldit  
körülvevő társadalomban nem  
szintetizálódik a két elem, hanem  
értékek mellett  
polarizálódik, a paraszti szerep  
pozitív, a nemesi szerep negatív.

A

Toldi és a Toldi estéje. 1846-ban írja meg  
Arany a Toldit, nemcsak elnyeri a díjat,  
hanem Petőfi barátságát is lenyeri.  
1848 februárjában, a szabadságharc  
kitörése

előtt jelenik meg a Toldi estéje, a trilógia  
vége (közepét később  
írja meg). A

Toldi estéje alapvetően  
különbözik a Tolditól a  
szemlélet, a világvélemény  
szintjén. A Toldi estéje sokkal  
pesszimistább, szkeptikusabb mű. Mikor a mű  
megszületik, a magyar társadalom nagyon optimista,  
hinni tudó korszakát éli,  
tehát

nincs szinkronban Arany a társadalommal. A  
fegyverletétel után a társadalom egy  
nagyon pesszimista hangulatba csap át 1849 után.

Arany egy fázissal megelőzte a  
társadalmat, már 1848-ban gyötrik azok a  
kétségeket, amik a társadalmat csak  
Világos után.

A művek között  
sok párhuzamos mozzanat  
is van, itt látszik a két mű  
közötti különbség.

I.

Alapszituáció,  
kiinduló helyzet. Mindkét mű  
Nagyfaluban indul, mindegyikben kezdetben csinál valamit. De  
az első műben

fiatal, ereje teljében van, a másikban  
öreg, élete végén  
jár. A Toldiban nyár

van, a másikban késő ősz, kora tél. A  
Toldiban tevékeny, nyüzsgő határ, a

Toldi  
estéjében kihalt, elhagyott, romos falu. A  
Toldiban dolgozik, az élet

szolgálatában, a másikban is dolgozik,  
a halálnak, saját sírját  
ássa.

Toldi időközben kegyvesztett lett, hazazavarta, mert kikelt az  
olaszok ellen.

Feleslegesnek érzi magát, nem kell senkinek,  
ezért akar meghalni. Ekkor érkezik  
hozzá egy küldönc, levéllel,  
hogya a király visszahívja, hogya egy olaszt le  
kell  
győzni. Rögtön elindul.

II.

A párviadal. Toldi  
számára ez most fontosabb, mint  
a cseh ellen, idegen ellen - ez volt a fontos, nem volt  
személyes oka  
gyűlöletet érezni iránta. De a Toldi  
estélyében nagyon  
felértékelődik számára,  
hogya olasz, akik miatt száműzték,  
tehát személyes oka is van, fontossá  
vállik,  
hogya olasz. Toldi számára ez több mint  
egy lovagi torna. Úgy érzi, hogya az  
olaszok felforgatták a világot, és  
lehetőséget kap arra, hogya a világot helyre  
tegye.

A Toldiban meg akart kegyelmezni a cseh vitéznek,  
ölni nem akar, csak győzni. A  
Toldi estélyében nem győzni akar, hanem  
ölni, ezt az olaszt meg kel ölni,  
visszazökkenteni a világot.

III. A párviadal  
után.

Amikor győz, mindenki ujjong, Toldi is ujjong. Toldi azt hiszi, hogya a  
nép is  
azért ujjong, amiért ő. De a nép nem  
tulajdonít metaforikus jelentőséget ennek  
a győzelemnek. Úgy érzi, legyőzte az olaszokat.  
Így indul a királyi palotába.

IV. A gyilkosság. A palotában  
apródok viháncolnak. Azt hallja, hogya milyen  
bárdolatlan az olaszokhoz képest.  
Nagyon nagy a csalódása, dühe, semmi nem  
változik, a világ sem változott meg.  
Csak egy olaszt győzött le. Az egyik apród meghal,  
mikor odacsap. Mindkét műben  
úgy vállik gyilkossá, hogya  
ártatlant öl meg. Arany úgy  
érezte, hogya mi nagyon  
indulatosak vagyunk, nem az eszünkkel gondolkodunk.

A Toldiban a gyilkosság a mű elején  
történik, arról szól a mű,  
hogya teszi jóvá,  
a mű a bűn  
jovátehetőségének  
története. A másik ezzel fejeződik be, a  
bűn bűn  
marad, a bűn  
jovátehetetlenségének  
története, A Toldiban egy másik embert  
öl

meg, másokban  
hazamegy, és a dühtől meghal.  
Az indulat a Toldiban gyilkos indulat volt, a Toldi  
estélyében gyilkos és  
öngyilkos indulat.  
V. A király. A Toldi  
azzal ér véget, hogy a király Toldi  
számára megnyugtató módon  
elrendezi a  
világot. Van egy olyan erő a  
történelemben, ami erre képes,  
optimista, ez  
lehetséges. A Toldi estélyében minden  
marad a régiben, a király nem  
változtat  
csak kegyelmet ad, eltűnt az az erő, ami Toldi  
számára megnyugtató módon  
el  
tudta volna rendezni a világot

Hol az igazság?

TOLDI

às

OLASZ lovag

magyar às

idegen

magyar

érték

às idegen

érték

elavult

érték

às

modern érték

Ez

megtettesíti a haza és haladás

konfliktusát, a

reformkor dilemmáját. Ez a végső,

legnagyobb szkepszis